



NUEVAGEOPOLITICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 16 al 30 de septiembre 2024, No. II

EN IMPASSE, AUTORIZACIÓN DE MISILES



EL PACTO HEARTLAND-MACKINDER PARA EURASIA



JEFFREY SACHS: UCRANIA, LA VERDADERA HISTORIA



CONTENIDO

EDITORIAL

3 El Nuevo Mundo, desde Eurasia

PRINCIPAL

4 En Impasse, autorización a Ucrania de utilizar misiles de largo alcance

Estados Unidos

7 Trump salió bien del debate contra Harris, y dilapidó capital político

ESPECIAL DEL EDITOR

10 Avanza el Pacto Heartland-Mackinder para Eurasia, desde Rusia

13 Heartland-Mackinder, el pacto para Eurasia con Rusia y China

16 Avanza el Pacto Heartland-Mackinder-Brzezinski... desde Eurasia

SUPLEMENTO

EDITORIAL

19 Responsables de la guerra

20 Jeffrey D. Sachs, “la guerra en Ucrania fue provocada”

28 La verdadera historia de la guerra en Ucrania

38 La declaración de la OTAN y la estrategia mortífera de los neoconservadores

ESPECIALISTAS

43 Kursk y el engaño occidental sobre Rusia: cuando la narración ofusca la realidad
Giuseppe Gagliano

46 Xi da lecciones a Sullivan y Dúrov es tomado como rehén
Pepe Escobar

49 El consenso de Washington
Joaquín H. Vela González

52 Caos, dinámica dominante en México e Israel
Gastón Pardo

55 El intervenSionismo de EE.UU. vs México: por el reality show electoral vs el fentanilo
Heinz Menengar

CONTRAPORTADA



EDITORIAL

EL NUEVO MUNDO, DESDE EURASIA

Hay dos visiones del mundo que se quiere construir para este siglo XXI. No es, por cierto, el entramado geopolítico del siglo XX, ese de Guerra Fría que ha sido superado ya. Antes bien, es un mundo en retroceso de inevitable caída por un lado, ante otro, de cara al nuevo modelo que se encuentra en edificación. El primero es el que sigue sosteniendo con alfileres al mundo occidental, particularmente a Estados Unidos. El otro, es el Sur Global en pleno auge.

Claro que ningún imperio quiere morir. Ninguno. Pero a todos les llega su fin. En esas se encuentra ahora el imperialismo estadounidense. Por cierto que se derrumba desde sus propias bases —como la caída de las Torres Gemelas en un atentado “terrorista”—, así pretenda responsabilizar a terceros. Pero hoy se encuentra ante dicho proceso decadente.

La “rivalidad” se la adjudica —porque el perdedor fabrica sus propios “demonios”— a China en el orden geoeconómico, y a Rusia en el geopolítico. Ambos son, representan, a los baluartes del nuevo mundo en edificación y que arrastra al resto; a todos los países que se quieran sumar para no quedarse atrás, en la cola de la historia y colgando de un país en crisis sistémica.

El Sur Global retoma un matiz distinto, al cobijo de los nuevos ejes del poder mundial. No se trata ya del “sur subdesarrollado”, de los “países pobres” o el “Tercer Mundo”; se trata de una reconfiguración de los países bajo la otrora sombra imperial, colonialista, extractor y destructor de todo lo que cruza en su camino, ajeno a sus propios intereses.

Por lo mismo, el Viejo Mundo camina a paso lento hacia un futuro incierto, como lo sabe hacer: mediante el uso de las guerras. Por otro, el Nuevo Mundo avanza por el Este Asiático. Es el Plan ideado por Mackinder-Brzezinski primero para Estados Unidos. Ahora, en pleno siglo XXI, es la ruta de Eurasia que encabezan Rusia y China. Bajo la iniciativa del primero y con los aliados asiáticos. Caprichos de la historia.

Se fortalecerá el proyecto en tanto llegue el derrumbe de Estados Unidos. Igual, en cuanto se consolide el proyecto de la rediviva Ruta de la Seda. Un proyecto fenece, otro surge. Es el mundo unipolar en caída libre, de cara al multipolar mundial para el Siglo XXI. Es la apuesta. 



NUEVAGEOPOLITICA. REVISTA
CATORCENAL ESPECIALIZADA,
PRODUCIDA POR EL CENTRO
DE GEOPOLÍTICA EN MÉXICO.
DIRECTOR Y EDITOR:
SALVADOR GONZÁLEZ BRICEÑO
correo@nuevageopolitica.com

EDICIÓN DIGITAL No. 11
PUBLICADA EN: nuevageopolitica.com
Cel.: 5534021331
DERECHOS DE AUTOR

La Opinión es Responsabilidad de los Firmantes

EN IMPASSE, AUTORIZACIÓN A UCRANIA DE UTILIZAR MISILES DE LARGO ALCANCE

*Aunque el analista Paul Craig Roberts, economista estadounidense, cargue toda la responsabilidad a Putin, como buen reaganómano, de un posible ataque nuclear.

Por Salvador González Briceño

La OTAN apunta siempre a la escalada del conflicto en Ucrania. Porque la meta sigue siendo derrocar a Rusia. De manera paulatina pero firme. Asume, Estados Unidos, que pierde las batallas, pero no la guerra. A eso le apuesta. Por ello el acoso permanente en tanto presume “desgastar a Rusia”

Culpan de todo, eso sí, a Ucrania. Es Ucrania que “defiende su territorio”. Con la OTAN dirigiendo la orquesta, es Estados Unidos quien realmente toma las decisiones fundamentales del conflicto armado contra Rusia. Un plan que se aplica, ni siquiera a raíz del golpe de Estado de 2014 contra Yanukovich —presidente legítimo—, sino desde la caída o derrumbe de la Unión Soviética en 1991.

La apuesta es geopolítica: dividir en varios países al territorio ruso. Porque fueron los planes napoleónicos, también de la maquinaria nazi. Por ello se creó todo el escenario previo a la determinación del presidente Putin, de la llamada “operación militar especial”, para obligarlo a entrar en conflicto. Guerra proxy, eso sí, con los países de la desUnión Europea por delante, pero con todo el peso del Pentágono por delante.

Tras dos años y medio de confronta, eso sí, y tras varios intentos por minar la fortaleza económica y militar de Rusia, en realidad el “occidente colectivo” consigue todo lo contrario: la fortaleza en ambos terrenos de la economía rusa. Militarmente, la maquina de guerra fue obligada al fortalecimiento. De facto Rusia vive una “economía de guerra”.

Ante eso, la OTAN —siempre decir OTAN es mentar a Estados Unidos—, donde Stoltenberg estuvo siempre tras las decisiones de Zelenski, participa en todo. Siempre soterradamente. Porque quien había asumido toda la responsabilidad —ante el mundo, claro—, es el ahora ex presidente ucraniano.



El abastecimiento de todas las exigencias de Zelenski, las armas de todo tipo —por cierto, la colección de los oxidados, armas de la Segunda Guerra, en poder de Rusia debe ser admirable—, pero sobre todo los fondos millonarios le han sido entregados. Sin dejar de lado que en porcentajes altos los dólares, ni salen de Estados Unidos porque va a dar a las arcas de los fabricantes de armas, los socios del Pentágono.

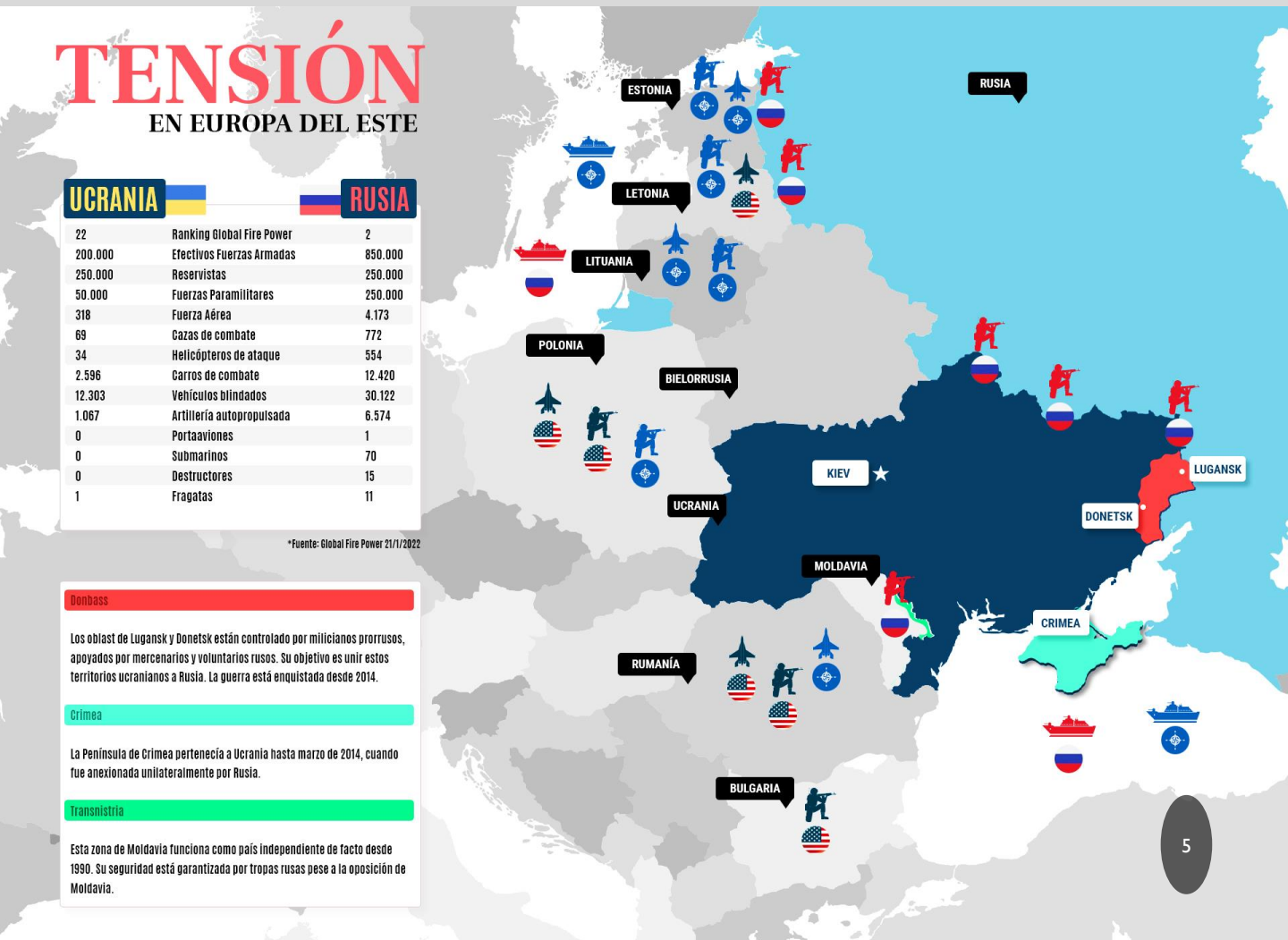
Lo más reciente, la incluso en Kursk. Fallida como todas las emprendidas, organizadas, planificadas y asesoradas por los equipos de “especialistas de la guerra” del Pentágono, los mandamases de la OTAN, también se la adjudica a Zelenski. Que si Putin fuera obligado a desviar tropas del frente Donbás, que si para generar la dispersión del ejército ruso, que si para —terreno ganado ruso— tener con qué negociar, que si elevar la moral del ejército ucraniano, etcétera.

Todo ello, de la mano del fin último de la incursión: bombardear la central nuclear de Kursk, para generar a Rusia un problema mayor que Chernóbil, nuclear pues, para, entonces sí doblegar a Putin. Operación fallida, la incursión como el atentado contra la central nuclear, como tampoco lo ha conseguido tras las reiteradas

intentionas contra la central de Zaporíyia. Ante tamañas pérdidas, la desesperación de la OTAN-Estados Unidos (por cierto, como queda demostrado, ni siquiera ha sido Biden quien tome las decisiones, porque ausente del poder como lo está ahora, los mismos planes contra Rusia siguen adelante), ahora asumen que Zelenski pide la autorización de Estados Unidos para el uso de misiles de largo alcance para atacar más allá en territorio ruso.

Y, claramente, ya no es Ucrania, quien presiona para dicha autorización: es Estados Unidos. Por lo que, entonces es claro, como dicen las autoridades rusas, es la OTAN quien entraría en guerra contra Rusia de autorizarse tales lanzamientos de misiles de largo alcance. Lo que llevaría, entonces sí y a partir de su autorización, a la confrontación directa OTAN-Rusia.

Así lo han planteado, el presidente Putin, el ministro de exteriores Serguéi Lavrov y Vasili Nebenzia como representante ruso ante Naciones Unidas. Dicha autorización, que depende de los anglosajones, claro, del uso de tales armas que claramente ya están en terreno ucraniano, depende de Biden-Starmer. El presidente de Estados Unidos y el primer ministro británico.



No obstante, en reunión de este viernes 13 en la Casa Blanca, los mandatarios han dicho que siempre no. De momento, la decisión de permitir a Kiev atacar con armas de largo alcance a las profundidades del territorio ruso "no se ha tomado". En palabras ambivalentes de Starmer, que él y Biden discutirán el plan en la Asamblea General de la ONU la próxima semana "con un grupo más amplio de personas". Lo que entonces no es la "asamblea general", sino unos cuantos de los aliados "incondicionales".

Putin habría advertido, que "si se toma esta decisión, significará, nada menos, la implicación directa de los países de la OTAN" en el conflicto. Y con ello, entonces sí, se abriría la guerra directa Rusia-OTAN. Tan solo porque, explica el presidente Putin: "el ejército ucraniano 'es incapaz de realizar ataques con modernos sistemas de precisión de largo alcance de fabricación occidental por sí solo' y los ataques son posibles únicamente mediante el uso de datos de inteligencia de los satélites de la OTAN, de los que Kiev no dispone. Además, 'estos sistemas de misiles solo pueden ser operados por personal militar de la OTAN'".

Ah, pero no se quedan quietos, lo que significa que no pretenden asumir ningún plan de paz. The Times informa que "Washington podría permitir a Kiev que utilice misiles británicos y franceses de largo alcance para atacar en profundidad a Rusia, pero no misiles estadounidenses, 'con la esperanza de evitar una mayor escalada del conflicto'". (<https://acortar.link/cGltLQ>). O sea.

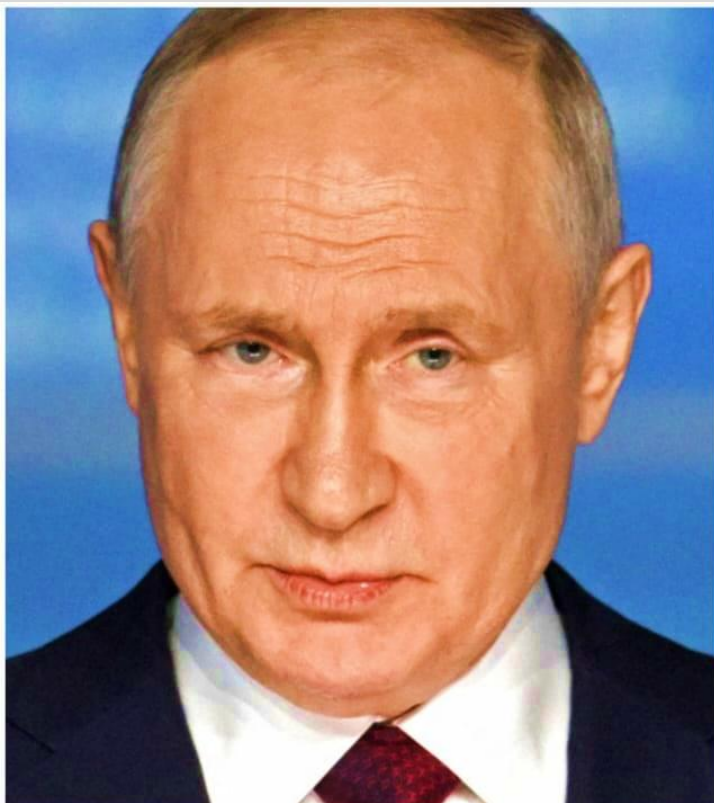
Entonces, serían Londres y París, no Washington. Pero, como denuncia el embajador ruso en EE.UU., Anatoli Antónov: "en el país

norteamericano hay la ilusión de que tal conflicto no se extenderá a su territorio". No se explica tal actitud, pues "en el caso de estallar una guerra nuclear no será posible mantenerse alejado".

Y abunda: "Hemos dicho cientos de veces que no puede haber una guerra nuclear entre Estados nucleares, especialmente Estados Unidos y Rusia, y que no habrá ganadores", dijo Antónov. "Decimos constantemente: 'No jueguen con esta retórica [...] No jueguen con fuego'. Pero no entienden.

¿Quién será el responsable, ante una postura de moderación templada de Putin? No vivirán para contarlo. ¿Eso quieren? Ah, no, porque también son cobardes. Asumen que sean aniquilados otros, como los europeos. Ellos, la cúpula de estadounidenses que atizan el fuego, se asume inmortal. Esperemos no colmen la paciencia de Putin. Siempre propositivo a la pacificación y la seguridad Europea. No así Estados Unidos.

Aunque el analista Paul Craig Roberts —como tantos otros estadounidenses— cargue toda la responsabilidad a Putin, como buen reaganómano, de un posible ataque nuclear. Que si no terminó pronto al ejército ucraniano; que si con su paciencia ha orillado a Estados Unidos a preparar un golpe nuclear, etcétera. Pero aún guerra proxy, el mundo sabe que su país está detrás del conflicto. Quién busca la pacificación y quiénes la guerra. Pero no vivirán para contarlo, no por las armas nucleares, por su propia debacle interna. Económica, política y social. Porque el monstruo se corroe por dentro. Y ni modo, es el fin de todos los imperios presumiblemente invencibles. 🚫



TRUMP NO SALIÓ BIEN DEL DEBATE CONTRA HARRIS, Y DILAPIDÓ CAPITAL POLÍTICO

*Kamala, en caso de ganar, si cuenta con los apoyos de las elites del poder, entonces asumirá las fallas todas, siempre que no pare las guerras.

Por Salvador González Briceño



Gris, por decir lo menos, resultó el debate entre los candidatos rumbo a las presidenciales en Estados Unidos, Kamala Harris y Donald Trump, este 10 de septiembre. Debate presidencial organizado por la cadena ABC en el National Constitution Center, de la ciudad de Filadelfia, en Pensilvania.

Un estado como otros —Arizona, Carolina del Norte, Georgia, Michigan, Nevada y Wisconsin—, considerado bisagra o péndulo porque en los procesos electorales termina otorgando la victoria en las urnas a los candidatos —hacia donde corren ambos a partir del debate—. Principalmente demócratas. Por eso Pensilvania es la joya de la corona en materia electoral para ambos, la demócrata y el republicano.

El caso es que, si el desempeño de ambos candidatos dejó sinsabores fue por las casi nulas propuestas, o se perdieron en desatinos y descalificaciones. Por tanto, sin novedad desde el

frente electoral estadounidense, en lo que resultó el debate Harris-Trump.

Salvo las inclinaciones por uno y otro de los candidatos, los que miran a Trump ganador. Y los simpatizantes que ven con buenos ojos a la vicepresidenta, porque como dijo el presidente ruso Vladimir Putin de Harris: “tiene una risa tan expresiva y contagiosa que demuestra que le está yendo bien.” Lo que se interpretó como espaldarazo por Trump, lo que no agradó de Putin.

Sin embargo —con todo y chícharo, si es que Kamala lo traía—, tanto para los medios de comunicación dominantes, como para las encuestadoras, la candidata demócrata Kamala Harris resultó la ganadora del cara a cara con Trump. Un ex presidente que, por su parte, dejó entrever que ahora al Joe Biden candidato en la confronta, porque no le cuajaron los reclamos adjudicados de Biden a Kamala. “Yo no soy Biden”, le reviró.

Luego entonces, quedó claro que las acostumbradas peroratas de Trump con Biden no le dieron el resultado esperado, como tampoco sus agitados temas de repunte electorero, por ejemplo: el migrante, el aborto, el sistema de salud Medicare (que no “apastó”) la construcción del muro en la frontera sur con México, la economía —la piedra en el zapato de ambos candidatos porque se nota que no saben ni jota.

Trump no respondió a pregunta expresa de Harris, de cómo operar la expulsión de miles de inmigrantes que asume llegando al poder. En política internacional, sobre Israel no le cuajó el reclamo a Harris —como el desprecio a Netanyahu de visita reciente por Estados Unidos—, porque le aclaró apoyar siempre a Israel. Ni cómo terminar el conflicto con Rusia en Ucrania, evento no ocurrido de ser él presidente.

Bueno, Trump no pudo siquiera poner sobre la mesa su Make America Great Again, “hagamos que Estados Unidos vuelva a ser grande”, o agitar con su desprecio por los inmigrantes mexicanos como tampoco la continuidad del muro. Y que los inmigrantes haitianos comen gatos en Springfield, Ohio, fue desmentido por los conductores con datos del gobernador de ese estado. O sea, ciertamente se vio a un Trump sin propuestas claras. A cambio de una Harris que tanto puso en aprietos al republicano como disipó dudas entre sus correligionarios sobre su capacidad o

no de encarar a Trump. Con reclamos, pero también con propuestas, así sea sin fondo porque lo que afirma no lo llevó a cabo como vicepresidenta del presidente Biden.

El caso es que, con la prensa de su lado y las encuestas también; así como un Trump poco firme —incluso de inmediato rechazó otro debate con Kamala—, antes bien pareciera que el propio Trump no quisiera ya regresar a la Casa Blanca. O le impone Harris porque no pudo ganarle claramente el debate, o de plano apuesta a perder la candidatura.

Lo cierto es que falta poco menos de dos meses para la jornada electoral. Y pareciera incierta la opción Trump, con todo y a raíz del atentado en su contra que por poco le quita la vida, ya tenía en firme el triunfo.

Pero ¿qué pasa con Trump? ¿Es la campaña masiva mediática que rápidamente infló a Kamala, al grado del “empate”, lo que le ha bajado los ánimos? O son las posibles trampas. Es decir, la sospecha de que se cometa fraude electoral este 2024, como afirma Trump le aplicaron en 2020.

Porque lo cierto es que, y no se puede minimizar sino todo lo contrario, el Estado profundo no quiere a Trump de regreso a la Casa Blanca. Por lo mismo, está latente que quien gane sea la continuidad en el gobierno al estilo de Joe Biden.

“Harris puso en aprietos al republicano y disipó dudas entre sus correligionarios.”





“Ninguno de los candidatos podrá sacar a la economía de Estados Unidos adelante.”

Un presidente complaciente al extremo, tan manejable que siguió a pie juntillas los planes de “guerra permanente” contra el mundo del aparato militar industrial estadounidense, el grupo de presión sionista —el establishment— de mayor peso en los propios Estados Unidos.

Más, cuando Trump ha declarado que el conflicto en Ucrania contra Rusia lo termine en unas horas o días. Y —aun cuando no sea del todo verdad— eso es lo que menos interesa a los señores de la guerra. Como que para ello trabajaron planificando la confrontación con Rusia, primero desde la caída de la Unión Soviética en 1991, luego tras el golpe de Estado contra el presidente Yanukovich ucraniano en 2014, preparado y financiado por la CIA, el MIG y la OTAN, brazo armado del Pentágono en Europa.

Pareciera ser sobre todo esta última, la razón que pesara más en los ánimos de Trump. Igual deja la sospecha —fundada y no inventada, por el flojo debate y sus casi nulas propuestas—, de que no querer ganar nuevamente la presidencia.

Pero hay otras dos razones que bien pudiera sopesar en su candidatura. 1) que sí estaría viendo disminuida su concurrencia en los mítines donde se presenta —le dijo Kamala que el público se aburre y se va antes porque ya no le cree—;

2) sabe que el principal problema, si es que sus asesores le aconsejan bien, como el propio magnate Elon Musk de Tesla y SpaceX, que haga lo que haga no podrá enderezar la economía de su país.

Esto último, porque castigada como está la economía, no podrá presionar a los magnates para subirles los impuestos sin antes ofrecerles alguna salida a la debacle que toca a las puertas de las principales empresas de la economía real, siempre bajo presión de un sistema financiero que lo abarca todo y es el principal causante del caos en que sume al país.

Ante eso, Trump —como lo hemos escrito antes—, ni Kamala tienen mucho qué hacer. Más bien, ninguno de los candidatos podrá sacar a la economía de Estados Unidos adelante. Menos sin el apoyo, quíerase que no, de los magantes que controlan el dinero. Porque sea como sea, el derrumbe amenaza como falla estructural que es de la dinámica económica capitalista y de corte imperial.

Seguro que Trump no querrá ser el sepulturero de su propia economía. Y de Kamala, en caso de ganar, si cuenta con los apoyos de las elites del poder, entonces asumirá las fallas todas, siempre que no pare las guerras. Todos contra Rusia, hasta que la ola recesiva los separe. Que tampoco tarda tanto a estas alturas. 

AVANZA EL PACTO HEARTLAND-MACKINDER PARA EURASIA DESDE RUSIA

*Porque Estados Unidos está perdiendo los conflictos creados contra el mundo, no solo ante Rusia en Ucrania, es que la unidad del Sur Global está en plena consolidación.

Por Salvador González Briceño / (Primera Parte)

Todos los pasos así lo delatan. Por un lado, la geopolítica de Rusia. Por otro, la geoeconomía de China. Rusia, avanzando contra la OTAN y el "Occidente" en su conjunto, sobre el terreno y bajo sus condiciones; China, superando a Estados Unidos en crecimiento económico, con un mayor dinamismo de su economía.

Rusia ganando terreno en el mundo por su calidad moral (Napoleón-Hitler-OTAN/EE.UU.); China con sus inversiones y eso que todavía no despliega el potencial de la Franja y la Ruta por el mundo. Dos países emergentes del llamado Sur Global, Rusia-China, que Estados Unidos ha orillado a mayor cercanía que nunca y en lo sucesivo no podrá contener, como no lo consigue ahora, ni solo ni en conjunto. Claro que el "Occidente colectivo" no lo querrá entender; los anglosajones no lo quieren ver —es más, seguro lo rechazan "hasta que la muerte los separe"—,

salvo los protagonistas y el resto del Sur Global, países a quienes realmente interesa, tanto lo irán asimilando cuanto se vean al espejo, como adoptar porque es lo conveniente al interés y el desarrollo de los pueblos. Otra alternativa al capital-imperialismo, lejos del vasallaje, del neocolonialismo y la extracción propiciada por su "libre mercado".

¿De qué se trata? De lo que hemos anunciado antes y está en plena conformación: un proceso geopolítico de nueva estirpe para el Siglo XXI. Es el "Pacto Geopolítico del Heartland Mackinder-Brzezinski para Eurasia, que en los hechos operando ya. Solo está faltando el pronunciamiento, tomar la decisión de bautizar al recién nacido. Lo que le corresponde a Rusia. ¿Por qué a Rusia? Porque Putin es el agente promotor, partiendo del presente con miras al futuro mediato."



Caso es que “el proceso avanza a pasos acelerados. Porque así transcurren los cambios en esta coyuntura histórica y geopolítica que nos toca vivir, en el primer cuarto del Siglo XXI. Por cierto, el siglo de la Nueva Geopolítica, porque la vigencia de la geopolítica clásica se está enfriando de la mano del viejo orden liberal occidental.

“Porque más tarda el Occidente en aceptar su derrota que Eurasia en avanzar hacia la configuración del Nuevo Orden Multilateral, que sería la finalidad del Pacto para Eurasia. Así están las contradicciones de la “guerra fría 2.0”, que amenaza el desbordamiento del conflicto cada vez más claro entre Estados Unidos y Rusia.” Lo apuntamos en: “Astaná y el Acuerdo Regional Geopolítico del Heartland Mackinder-Brzezinski para Eurasia”.

Resta que lo quieran ver. “Sí. Es claro que las ‘alianzas estratégicas’ entre Rusia y China —relaciones clave—, luego entre Rusia y Corea del Norte y Rusia-Vietnam, como vecinos cercanos del este asiático y el Asia Pacífico, han escalado hasta sentar las bases para lo que hemos llamado Pacto o Acuerdo de la Región Geopolítica del Heartland Mackinder-Brzezinski para Eurasia.” (lb).

Por cierto, el Gran Acuerdo o Pacto para Eurasia podrá recibir otro calificativo, solo que desde el punto de vista de la geopolítica clásica se entiende mejor bajo estas siglas —por ello lo planteamos

así—, para visualizar de qué se trata. Es la base eurasiática, pero el brazo extensivo a todo el mundo son los BRICS. Salvo los que reculen y se quieran quedar atrás en lugar de subir a la rueda de la historia. Porque el cambio es lo que sigue. Veamos. Por las ambiciones de Estados Unidos y luego los británicos —el resto quedaría marginado de toda decisión, como Alemania, Francia y otros incluso Polonia—, que puede resumirse en lo siguiente: la meta del hoy decadente imperio estadounidense ha sido la conquista de Rusia, con un saldo en contra.

El proceso: de grandes competidores durante la Guerra Fría, entre la Unión Soviética y Estados Unidos, se escaló a la ofensiva directa de la OTAN en tanto el hegemon duró en el reino (1991-2001; caída de la URSS-derrumbe de las Torres Gemelas de Nueva York). Es decir, Estados Unidos avanzó intentando derrotar a Rusia para apoderarse de sus grandes recursos, como antes la ambición de Napoleón y luego Hitler.

Esa ha sido la constante del imperialismo estadounidense, sobre todo a partir de 1991. Para ello se planificó la estrategia de largo plazo como sigue: 1) expansión programada de la OTAN hacia el este europeo desde el “derrumbe”, 2) la financiación y preparación sobre el terreno ucraniano tras el golpe de Estado de 2014, para provocar la confrontación con Rusia.

La estrategia de largo plazo: 1) expansión programada de la OTAN hacia el este desde el “derrumbe”, 2) la financiación y preparación en tras el golpe de Estado de 2014,



Todo, obedeciendo a la propuesta del geopolítico Halford Mackinder, que a su vez retomaría Zbigniew Brzezinski —primer director de la Comisión Trilateral (Tokio-París-EE.UU.) creada por David Rockefeller—: dominar el corazón de Eurasia para conquistar el mundo. “El espacio geopolítico desde donde los estrategas geopolíticos occidentales o proestadounidenses asumían que el control de la “región central” o el “corazón del mundo” sería objetivo de conquista del imperio con sede en Washington.”

País en crisis, el gran plan geopolítico Siglo XX y de Guerra Fría de Estados Unidos y sus estrategias —es decir, se han equivocado de estrategia porque siguen haciendo la guerra con los vicios del pasado: Guerra Fría = guerra proxy con las armas de la Segunda Guerra Mundial, cuando Rusia hace la guerra híbrida + guerra fría 2.0, superior en todo—, no consigue los fines propuestos. Lo contrario: la OTAN, brazo armado del Pentágono, la está perdiendo.

Y con ello no solo la vieja Europa, todo el “Occidente colectivo”, con Estados Unidos, Gran Bretaña y sus incondicionales socios, muy activos todos. Son los perdedores frente a Rusia, su ejército, sus generales y el propio presidente Putin; su estrategia y actuación en el marco de la Nueva Geopolítica.

Por todo ello, porque los generadores-provocadores de esta trifulca occidental y belicista, de la OTAN y sus “socios” europeos son los perdedores

frente a Rusia, y porque Putin se atrevió a ponerle el “cascabel al gato”, es porque Rusia tiene la autoridad —moral, política y militar— para proponer la armadura, la estructura del nuevo proceso. No lo hará solo Putin, pero lo conseguirá de la mano de Xi Jinping. Y porque no es la geopolítica de la guerra, el atropello, la conquista, el vasallaje imperial, es la Nueva Geopolítica del desarrollo.

Ambos, Putin-Xi, en representación del Sur Global que está emergiendo y superando lo necesario al “occidente colegial”. Y como se puede ver —júzguese también—, es el proceso al revés. Porque ni es Estados Unidos, ni es socio alguno, ni el viejo continente que ahora se hunde. Véase Alemania, país que más ha perdido por el presente conflicto que armó Estados Unidos para destruir a Europa. ¿Qué no?

Salvo los perdedores no son solo europeos, son “el colectivo”, y con ello la oportunidad fallida para Estados Unidos de arrebatarse el corazón del mundo, el Heartland de Mackinder y que Brzezinski propuso e ideó como plan para una “gran potencia”, EE.UU., hoy en declive; economía en proceso, sí pero destructivo por su propio sistema financiero especulativo y rapaz. Por eso, porque Estados Unidos está perdiendo los conflictos creados contra el mundo, no solo ante Rusia en Ucrania, es que la unidad del Sur Global está en plena consolidación. Los hechos así lo indican. Veremos. 



HEARTLAND-MACKINDER, EL PACTO PARA EURASIA CON RUSIA Y CHINA

*Por lo que no solo es China sino India y Rusia, los tres del llamado Sur Global y cabeza de los BRICS, países que en el conjunto superan ya en potencial al Grupo de los siete, G7.

Por Salvador González Briceño / (Segunda Parte)

Lo que antes era “todos los caminos conducen a Roma”, ahora todas las rutas nos llevan a Eurasia. Porque hay cambio de época a partir de la caída paulatina del imperialismo estadounidense, cuyo sistema financiero lo está quemando por dentro.

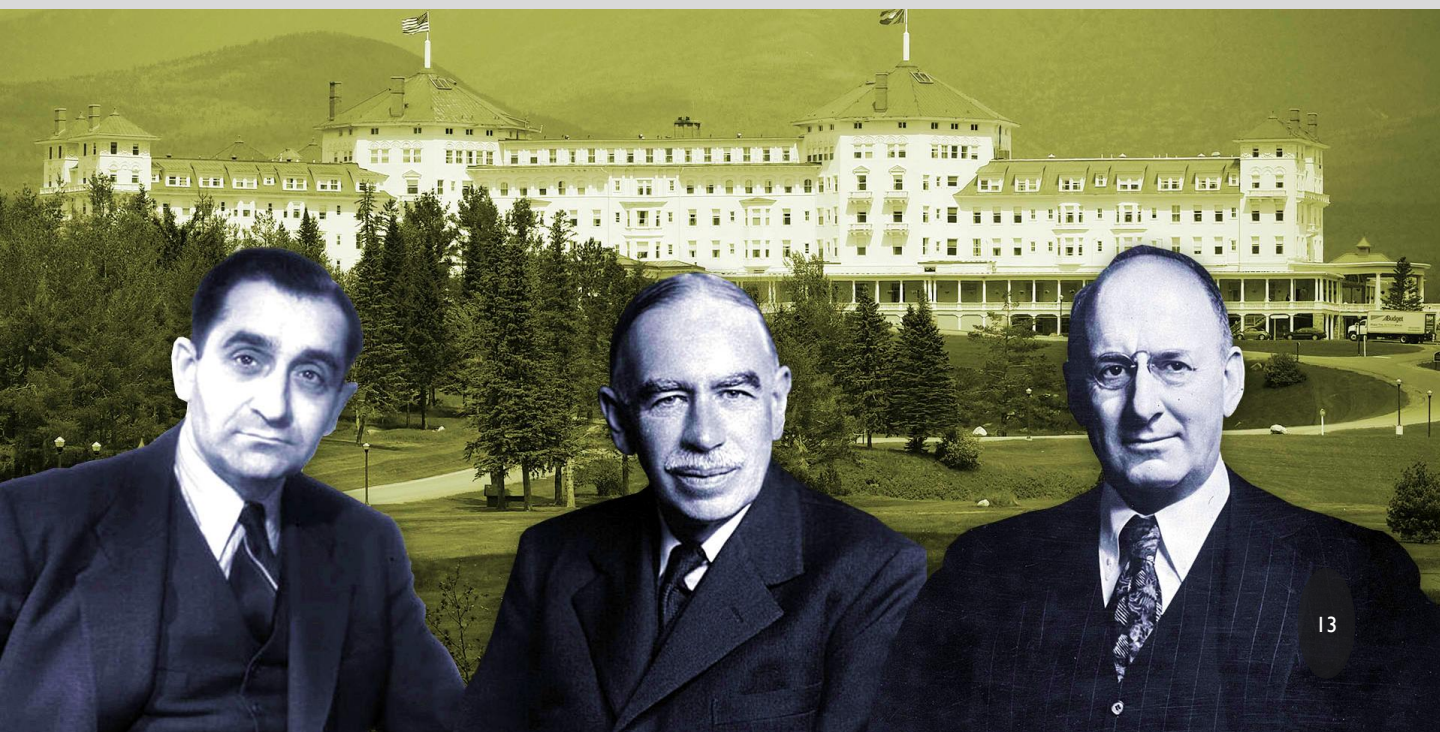
Ni siquiera Donald Trump lo salva, menos Kamala Harris que no sabe ni cómo se llama, desde la sombra de Joe Biden como vicepresidenta. El tema es que gane quien gane la presidencia será lo mismo, porque el hundimiento está en proceso. Y eso se verá pronto; a lo más finales del 24 o principios del 2025.

Porque la depresión está en camino. Y será el principio del fin del “occidente colectivo”, porque habrá destrucción de las economías de la mayoría de países que no tengan un anclaje en otra parte. Y esa tabla de salvación está en el este asiático, el Asia Pacífico, en la Región de Eurasia que, de la mano de China, encabezará Rusia

como que es Vladimir Putin quien está derrotando militarmente a Estados Unidos y la OTAN en Ucrania.

Porque la influencia y control del mundo que tenía durante la segunda mitad del siglo XX está llegando a su fin. Qué decir de la fragilidad y rompimiento de los controles que heredó desde la Segunda Guerra Mundial —Bretton Woods: BM, FMI y supremacía del dólar en las transacciones del mercado mundial—, que ha comenzado también a perder y no falta tanto en que se termine en cuanto el mundo se parta en dos.

Por un lado, el “occidente colectivo” decadente y todavía encabezado por Estados Unidos —con una región europea destruida por el mismo “garante y protector”—; por otro, el Frente Eurasiático que representa Rusia tanto desde el punto de vista geopolítico como quien sigue dando lecciones como a Napoleón y



Hitler, ahora la OTAN y los anglosajones. Porque Rusia es quien lleva la iniciativa en la construcción de la contraparte propuesta para Estados Unidos por Mackinder-Brzezinski-Comisión Trilateral y operan la CIA y el MIG, entre otros; es decir, como “corazón del mundo” —o el Heartland para dominar el mundo—, lo está operando ni más ni menos que Putin. De común acuerdo —que para eso sirve la “asociación estratégica” entre ambos países—, con el “enemigo” número uno de Estados Unidos porque en la geoconomía le lleva ventaja: China.

Lo proponemos del siguiente modo: las “alianzas estratégicas” promovidas por Rusia con China, Corea del Norte, Vietnam y recién con Mongolia, tienen por finalidad articular la región para dar forma a lo que hemos llamado: Pacto o Acuerdo de la Región Geopolítica del Heartland Mackinder-Brzezinski para Eurasia.

Sin dejar de lado la incorporación de la OCS, Organización para la Cooperación de Shanghái y los BRICS, para el mismo fin: la construcción del Mundo Multipolar, contraparte del NOM neoliberal del Foro Económico Mundial y la Agenda 2030. En otras palabras, la configuración del otro Nuevo Orden Multilateral encabezado precisamente por Rusia y China, o China y Rusia.

Dicho de otra manera. Rusia, el país del triunfo geopolítico contra Estados Unidos y la OTAN —con el deterioro de Europa de por medio, favor que le deben a la Casa Blanca por el servilismo a cuenta—; China, el país que ha superado a Estados Unidos, como lo

declaró recién el presidente ruso Vladimir Putin en el FE0 donde están representados aparte de todo, el Sur Global.

Es decir, habla Putin en el Foro Económico Oriental llevado a cabo los días 2 al 6 del presente septiembre. “Todos sabemos muy bien que hoy China es la primera economía del mundo, en términos de paridad de poder adquisitivo. Por supuesto Estados Unidos tiene una economía poderosa y robusta con su propia estructura única, pero la República popular China tiene una economía más grande.”

Este pronunciamiento del presidente ruso rompe la visión meramente occidental de que Estados Unidos sigue siendo una gran potencia económica o el país más desarrollado del mundo, cuando no es así, ya no lo es a estas alturas de su insuperable situación de deterioro. Por tanto, un reconocimiento importante, clave para el posicionamiento de China como la economía más grande del mundo. En los siguientes términos.

“La situación económica mundial está cambiando, los países del Sur Global y los países BRICS representan más del 50 por ciento y aproximadamente un tercio del PIB mundial, respectivamente. Me gustaría —dice el presidente Putin sobre la situación monetaria— destacar, que las prioridades en el uso de determinadas monedas también están cambiando de forma natural: por ejemplo, casi el 65 por ciento de las transacciones que realizamos con nuestros socios BRICS, se realizan en nuestras respectivas monedas nacionales.

El mapa de los BRICS





"Se trata de un proceso natural —sigue Putin— y claro las autoridades financieras y políticas de los Estados Unidos han facilitado este proceso, actuando de manera inescrupulosa y poco profesional. Creo que ya han comprendido (los occidentales) su error (lo menos desde que están perdiendo la guerra en Ucrania), pero creen que sería demasiado tarde para cambiar de rumbo. Parece que creen que reconocer su error sería algo inadecuado para ellos, y más aún cambiar su forma de actuar. Después de todo pueden ver que hay herramientas que utilizan con ineficaces."

Están perdidos. Pero asumen, Estados Unidos y la Unión Europea, que pueden ganar a Rusia sobre el terreno y bajo su premisa de "hasta el último ucraniano". Lo que les importan los soldados de Ucrania y la población misma.

Por lo mismo que China tiene la "economía más grande" es que se ha "utilizado el yuan en las transacciones internacionales (a partir del vuelco que les dio el ejército ruso en Ucrania). Estados Unidos ocupa el segundo lugar, y la India es la tercera economía más grande del mundo. Rusia es la cuarta economía del mundo en términos de paridad de poder adquisitivo. Superamos a la potencia económica de Europa, Alemania, y dejamos atrás a Japón hace

poco. "Estas no son nuestras proyecciones sino las de expertos internacionales. De hecho, más de 30 países de todo el mundo han expresado su disposición a colaborar con los BRICS. Y algunos de ellos quieren formar parte de esta asociación. Los nuevos países BRICS con economías emergentes, autosuficientes con su propia cultura única. son países muy interesantes y no cabe duda que tendrán un impacto positivo en el desarrollo de esta organización." (<https://www.youtube.com/watch?v=LQI1DM4a98Y>).

Postura del presidente ruso en el FED, sobre el reconocimiento de China como la primera potencia del mundo. Y si bien la economía estadounidense pasa al segundo puesto, en tercero India y cuarto lugar Rusia. Por lo que no solo es China sino India y Rusia, los tres del llamado Sur Global y cabeza de los BRICS, países que en el conjunto superan ya en potencial al Grupo de los siete, G7.

Entre tanto, la incorporación de Mongolia al Pacto por Eurasia, tras la reciente visita de Putin quien fue recibido con alfombra roja —retando la orden de detención de la CPI—, y la firma de acuerdos estratégicos. Rusia, promotor de dicho Acuerdo o Pacto geopolítico para la región del Heartland. Porque al "corazón" del mismo, a Rusia, le compete la coronación de Eurasia. 



AVANZA EL PACTO HEARTLAND-MACKINDER- BRZEZINSKI... DESDE EURASIA

*Todos del Sur Global, que por cierto bajo este concierto de naciones toma un cariz distinto al “subdesarrollado y pobre” que le ha propinado siempre el trato Occidental, colonialista y explotador.

Por Salvador González Briceño / (Tercera y última)

Tremendo susto se llevaría si volviera de la tumba el polaco-estadounidense y geopolítico Zbigniew Kazimierz Brzezinski. Porque, continuador de geógrafo y destacado pensador de la geopolítica, el británico Halford John Mackinder, entre ambos idearon para Estados Unidos y así lo asentó el primero, que la conquista del Heartland o corazón del mundo —primero la Unión Soviética y luego Rusia—, era obligada para quien pretendiera “controlar el mundo”.

Pero falló la *Wehrmacht* de Hitler, como antes a principios del Siglo XIX el ejército napoleónico en la conquista militar del país más grande del mundo. Ambiciones geopolíticas frustradas de países presuntamente “amigos” y “vecinos”, pero en donde no cabe —más que admitido en la comunidad europea es rechazado con ambiciones de conquista—, ni como europeo ni dentro de la órbita “occidental”.

Serían los continuadores de las teorías geopolíticas clásicas quienes tiraron todo por la borda. Los neoconservadores —el conservadurismo surgido a principios de los años 70, durante la era Nixon-Kissinger— de los años 90 se erigieron bandera de la política exterior estadounidense que llevó al —en su momento hegemon tras la caída de la Unión Soviética— país más desarrol-

lado del mundo al desastre con las guerras. Entre el “terrorismo” prefabricado por la CIA y las “guerras permanentes” contra los “enemigos” del sistema liberal o “neoconservador”.

Llevar a la guerra a Estados Unidos, una trayectoria que fundaron los Bush y siguieron a pie juntillas Clinton y Obama, luego Joe Biden, alentados todos por las tesis de los “neoon”, los creadores del llamado “Nuevo Siglo Americano” o “Nuevo Siglo Estadounidense” —donde destacaron George W. Bush, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Jeb Bush, Richard Perle, Francis Fukuyama, Dick Cheney, entre otros, seguidores todos de las ideas de Leo Strauss—, en referencia no solo al Siglo XX como a la continuidad de la hegemonía estadounidense durante el Siglo XXI.

Pero nada. Toparon con pared. Arrebataron los pozos petroleros de Iraq, extendieron los cultivos de amapola en Afganistán, pero tendrían que salir perdiendo la guerra contra esos países del Medio Oriente. Le tocó a Biden la vergonzosa retirada. Antes, merced a las oleadas expansionistas de la OTAN hacia el este europeo a partir de 1991, sin respetar la seguridad de una Rusia que antes bien planteaba acuerdos de convivencia en un entorno de paz, terminaron provocando la guerra proxy desde Ucrania con toda la Unión Europea metida en el conflicto.

Para Estados Unidos y Biden resultó un apocalipsis. Lo han perdido, o están perdiendo paulatinamente todo desde febrero 2022, y eso que Vladimir Putin declaró una “operación militar especial”, no la guerra. El Occidente colectivo ha sido desnudado en sus propios errores.

Ante Rusia, los anglosajones han perdido la batalla —Estados Unidos y Gran Bretaña—, los países europeos como OTAN, las agencias que lo organizaron y planificaron todo —Pentágono, CIA, MIG—; derrotados en términos militares, económicos, energéticos, comerciales, monetarios; geopolíticos, geoeconómicos y geoestratégicos. Guerra proxy de Estados Unidos contra Rusia.

Al proxy principal, utilizado para el rol de agresor y punta de lanza, Ucrania, le ha correspondido cargar con todo el peso del error, la derrota. No solo de su ejército, el descrédito de su gobierno y la muerte de civiles. Las primeras o principales bajas son civiles, salvo que el ejército ruso lleva una guerra selectiva o cuidadosa en lo posible.

El saldo es el caos para los países participantes que están entrando en crisis. No quieren verse derrotados, solo porque no lo aceptan, pero ya lo están. Claro que además de proxy la guerra contra Rusia es híbrida, más que nueva “guerra fría”. No es guerra fría por el involucramiento del bloque Occidental: todos contra el oso. El problema es de Biden, Keir Starmer —sucesor de Rishi Sunak—, Von der Leyen, Charles Michel, Joseph Borrell, Pedro Sánchez..., de todos con Putin.

Sin tomar en consideración que el rechazo a Rusia le acercó como nunca a China. El dueto Putin-Xi ha creado un acercamiento “alianza

estratégica”, que se proyecta hacia el futuro inmediato como rival geoeconómico inevitable del G7. Y de ahí a la consolidación de los BRICS. Todos, competidores geopolíticos del “occidente colectivo” comandado por un Estados Unidos que en el camino perdió la brújula.

A tal grado que ya no saben cómo es que lo están perdiendo todo. La hegemonía, la supremacía del dólar, el control geopolítico del mundo. Ni saben ahora cómo, sin las guerras de por medio, conservar el dominio que tenían en sus manos durante la Guerra Fría. Pero a Estados Unidos le ganó un desbordado control del mundo mediante sus guerras. Ahora se está quedando solo con sus muy allegados “socios” de su otrora llamada “coalición internacional”, esa para la que rige el “orden basado en reglas” que nadie conoce o las que imponen Washington o el Pentágono.

Por lo anterior es que, lo decíamos antes. Estados Unidos lo está perdiendo todo: 1) el control del mundo y con ello su hegemonía; 2) la supremacía del dólar, y con ello el petrodólar que tiende al uso de monedas propias entre productores y consumidores; 3) su calidad moral como “garante de la seguridad” europea, al someterla en todo por la “derrota” rusa entregando armas y “hasta el último ucraniano”; 4) la competencia frente a Rusia primero y a China en lo sucesivo.

El mal plan de pretender ganar a Rusia le ha propinado el peor de los errores. O, bueno, ha ganado solo en el hundimiento de Europa, el hundimiento de la economía alemana sin el gas ruso y la “alianza” ruso-alemana a la que tanto temía Washington. En eso sí que ha ganado la Casa Blanca y perdido la casa de gobierno alemán o Bundeskabinett.



Entre tanto se ha consolidado lo que desde el punto de vista geopolítico hemos calificado como Pacto Heartland-Mackinder-Brzezinski a iniciativa de Rusia y su presidente Vladimir Putin, de la mano del presidente chino Xi Jinping. De esa "alianza estratégica" se ha avanzado a pasos agigantados, el "gran salto" geopolítico, hacia la consolidación de la región del Asia Pacífico con la participación activa de la mayoría de países.

Unos, los visitados por el presidente Putin —Mongolia como el último incluido—, el resto como parte de los BRICS, pero también la Organización para la Cooperación de Shanghái (OCS), algunos países de la ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático). Pero la punta de lanza es BRICS+. Que hoy cuenta ya, además de Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica, con la incorporación de Egipto, Irán, Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudita, Etiopía, socios de pleno derecho. Más los que se incorporen el mes de octubre en Kazán, bajo la presidencia de Rusia.

Y todos del Sur Global, que por cierto bajo este concierto de naciones toma un cariz distinto al "subdesarrollado y pobre" que le ha propinado siempre el trato Occidental, colonialista y explotador. Porque "el pueblo se cansa, de tanta pinche transa", se dice claro en México. No solo en referencia

a la derecha que traiciona los intereses del pueblo, como entreguista para servir a un imperio que hoy ya no sabe cómo es que lo está perdiendo todo. Pero en el mundo, ante los otros poderes, que no son solo ya Rusia y China, como el resto de los BRICS que ya son superiores el G7. En todo.

Valga el siguiente ejemplo. ¿A qué suena que a Vladivostok llegan más de 6,000 participantes, de más de 75 países y que en los últimos tres foros se han suscrito acuerdos por 105 mil millones de dólares? ¿Que los BRICS representan un tercio de la economía mundial, que el 65 por ciento de las transacciones comerciales de los socios es con monedas propias y no en dólares, y que el Sur Global representa más del 50 por ciento del PIB mundial y el 80 por ciento de la población mundial? (Datos de: <https://acortar.link/4C1J93>).

A que se trata del Foro Económico Oriental (FEO), plataforma para el debate de estrategias para el "desarrollo del extremo oriente ruso" (Putin), como de toda la región Asia-Pacífico. Espacio donde se desarrolla el Heartland ruso para la región asiática, no para el decadente imperio estadounidense. Se trata de un cambio de paradigma, en los términos de T. S. Kuhn. En realidad es civilizatorio, porque el control del mundo cambia de manos. 🌐

Pero en el mundo, ante los otros poderes, que no son solo ya Rusia y China, como el resto de los BRICS que ya son superiores el G7. En todo.



RESPONSABLES DE LA GUERRA

Jeffrey D. Sachs, el economista y profesor estadounidense, como por su lado Robert F. Kennedy Jr. —del clan de los Kennedy—, son dos críticos del sistema político estadounidense, como de su política exterior.

Sobre todo Jeffrey Sachs, como por otro lado el profesor John Mearsheimer, ha sido un acucioso observador de la guerra que ha emprendido la OTAN en Ucrania contra Rusia.

El profesor Sachs tiene claro, como pocos estadounidenses incluso del sector de la inteligencia “oficial”, las causas, secuelas y medios sobre cómo, quiénes y por qué se provocó a Rusia y se generó el actual conflicto.

Por eso le dedicamos las páginas de nuestro Suplemento, no únicamente porque coincidimos en nuestros análisis, también por plantear con claridad precisamente el rol de Estados Unidos —su país— en este conflicto contra Rusia, que puede derivar en una tragedia nuclear.

Porque queda claro, para cualquier buen observador pero sobre todo ciudadano estadounidense, y un especialista además,

que Estados Unidos tiene toda la responsabilidad tanto del conflicto con Rusia como sus secuelas que pueden derivar en otra guerra generalizada como la Primera y Segunda guerras mundiales.

Claro que para el Pentágono se trata de una guerra de subsistencia —si pierde contra Rusia la OTAN se hunde—, pero ese no es ni ha sido en momento alguno de la historia reciente una culpabilidad rusa.

Lo contrario, se toma a Rusia por un rival estilo Guerra Fría como a la Unión Soviética, para justificar su política exterior de “guerra permanente” contra la Humanidad, porque no es solo a Rusia.

Las últimas administraciones apuntan a cualquiera que sea señalado por los artífices de la “política exterior”.

Con una salvedad, que Estados Unidos, el Pentágono, la OTAN y sus aliados europeos, todos están haciendo el fiasco contra Rusia.

Eso lo tiene claro el mundo a estas alturas de la guerra, como sostiene el profesor Sachs y Mearsheimer por su lado. En este espacio de NuevaGeopolítica Siglo XXI, tenemos respuestas similares, sin ser prorrusos. Pero el parangón es clave. 



JEFFREY D. SACHS: “LA GUERRA EN UCRANIA FUE PROVOCADA”

*“En el mundo multipolar que se va a crear, las grandes potencias, que también son potencias nucleares, podrían vivir juntas sobre la base de la Carta de las Naciones Unidas, los principios de coexistencia pacífica y de seguridad común...”

Por Klaus-Dieter Kolenda

Las provocaciones más importantes fueron el derrocamiento violento del presidente ucraniano democráticamente elegido, Yanukovych, apoyado por Estados Unidos en 2014, y el plan de Estados Unidos de admitir a Ucrania en la OTAN, escribe el científico.

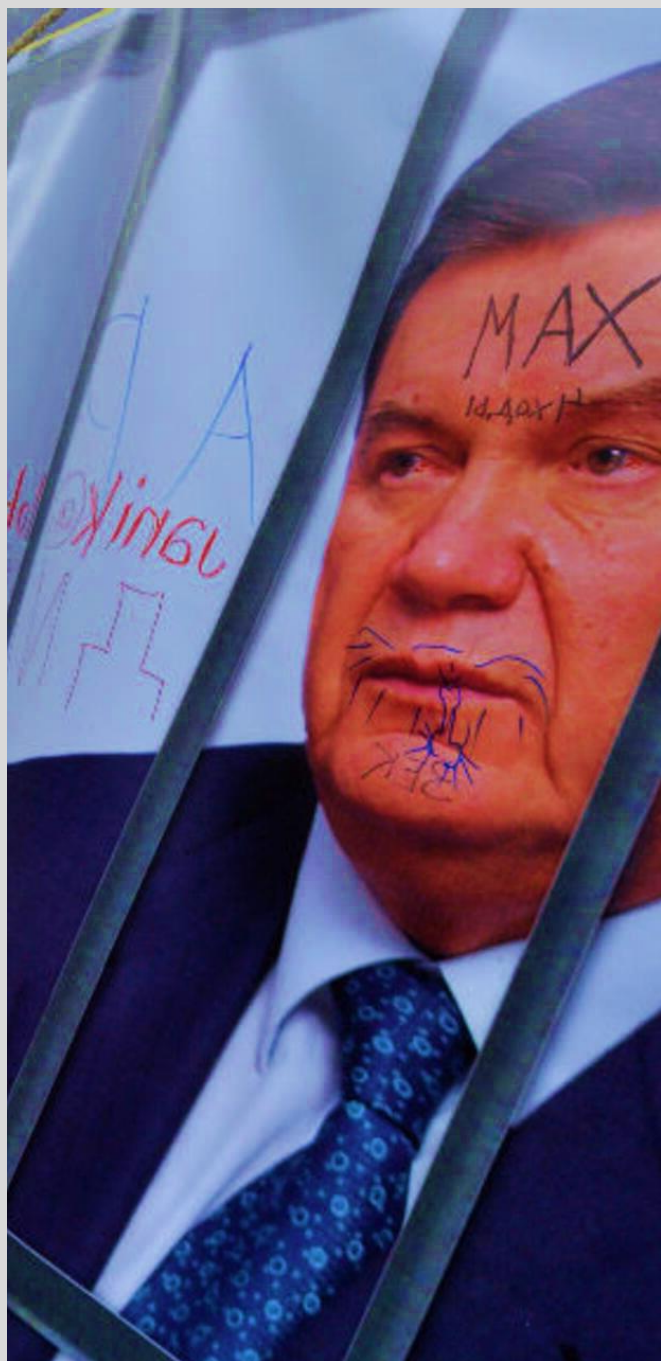
En el cuento “Kassandra” de Christa Wolf se encuentra el siguiente pasaje (1): “Puedes saber cuándo comienza la guerra, pero ¿cuándo comienza la preguerra? Si hubiera reglas, habría que transmitir las. Enterrar en arcilla, en piedra, seguir adelante. Lo que habría allí, entre otras frases: ¡No te dejes engañar por los tuyos!”

Estas palabras del gran escritor alemán señalan enfáticamente un hecho con el que nos topamos desde hace muchos años al analizar el conflicto de Ucrania: la primera víctima de la guerra es la verdad, y esto también se aplica a la preguerra y a su comienzo.

Lamentablemente, como podemos comprobar una y otra vez, la historia y los antecedentes del conflicto de Ucrania son sistemáticamente ignorados o distorsionados en los principales medios de comunicación.

Así es como —antecede Biden— Putin atacó a Ucrania el 24 de febrero de 2022” porque perseguía ambiciones imperiales y se esforzaba por conquistar Ucrania y otros países con el objetivo de crear una Gran Rusia que tuviera cierta similitud con la antigua Unión Soviética. Pero no hay pruebas de ello, afirma el conocido politólogo estadounidense John J. Mearsheimer (2).

En las últimas semanas, el destacado economista estadounidense y director del Centro para el Desarrollo Sostenible de la Universidad de Columbia, Jeffrey D. Sachs, también comentó la historia de la guerra en Ucrania en dos lúcidas entrevistas en el medio online Activism Munich (3 y 4). Cabe señalar que también se puede acceder a estas dos entrevistas en inglés junto con subtítulos en alemán (generados automáticamente).



Además, Sachs publicó recientemente un artículo muy revelador sobre este importante tema titulado “La guerra en Ucrania fue provocada” en Consortium News, una plataforma estadounidense para el periodismo de investigación independiente (5), que he traducido al alemán y me gustaría presentar a mis lectores a continuación para obtener conocimientos.

Iniciar la traducción del artículo de Jeffrey D. Sachs

“George Orwell escribió en 1984: “Quien controla el pasado controla el futuro: quien controla el presente controla el pasado”.

Los gobiernos trabajan incansablemente para distorsionar las percepciones públicas del pasado. Con respecto a la Guerra de Ucrania, la Administración Biden ha afirmado repetida y falsamente que la Guerra de Ucrania comenzó con un ataque no provocado de Rusia contra Ucrania el 24 de febrero de 2022.

De hecho, la guerra fue provocada por Estados Unidos de tal manera que altos diplomáticos estadounidenses habían estado anticipando esta guerra durante décadas hasta el 24 de febrero de 2022, lo que significa que la guerra podría haberse evitado y ahora también debería terminar mediante negociaciones.

Reconocer que la guerra ha sido provocada nos ayuda a entender cómo detenerla. Eso no justifica la invasión rusa. Un enfoque mucho mejor podría haber sido que Rusia intensificara la diplomacia con Europa y el mundo no occidental para exponer y oponerse al militarismo y unilateralismo de Estados Unidos.

De hecho, el incesante impulso de Estados Unidos para ampliar la OTAN se topa con una oposición generalizada en todo el mundo, por lo que la diplomacia rusa destinada a impedir la expansión de la OTAN puede haber sido más eficaz que iniciar una guerra.

Dos provocaciones principales

El equipo de Biden utiliza la palabra “no provocado” incesantemente, más recientemente en el importante discurso de Biden en el primer aniversario de la guerra, en una reciente declaración de la OTAN y en la reciente declaración de clausura de la reunión del G7.

Los principales medios de comunicación partidarios de Biden simplemente repiten como un loro a la Casa Blanca. El New York Times es el principal culpable, al describir la invasión de Rusia como “no provocada” no menos de 26 veces, en cinco editoriales, 14 columnas de opinión de escritores del NYT y siete artículos de opinión.



De hecho, hubo dos provocaciones principales por parte de Estados Unidos.

La primera fue la intención de Estados Unidos de ampliar la OTAN a Ucrania y Georgia, de modo que Rusia quedara completamente rodeada por los países de la OTAN (Ucrania, Rumania, Bulgaria, Turquía y Georgia) en la región del Mar Negro.

El segundo fue el papel de Estados Unidos en el establecimiento de un gobierno antirruso en Ucrania mediante el derrocamiento violento del presidente prorruso Viktor Yanukovich en febrero de 2014.

Por eso la guerra en Ucrania comenzó con el derrocamiento de Yanukovich hace nueve años y no en febrero de 2022, como nos quieren hacer creer el gobierno de Estados Unidos, la OTAN y los líderes del G7.

Biden y su equipo de política exterior se niegan a hablar de estas raíces de la guerra. Reconocer esto socavaría la posición de la administración estadounidense de tres maneras.

En primer lugar, proporcionaría un debate sobre cómo se podría haber evitado o terminado antes la guerra, salvando a Ucrania de su devastación actual y a Estados Unidos gastando más de 100.000 millones de dólares hasta el momento.

En segundo lugar, revelaría el papel personal de Biden en la guerra como participante en el derrocamiento de Yanukovich y, antes de eso, como firme partidario del complejo militar-industrial y uno de los primeros partidarios de la expansión de la OTAN.

Y, en tercer lugar, obligaría a Biden a sentarse a la mesa de negociaciones y socavaría los actuales esfuerzos del gobierno de Estados Unidos para ampliar la OTAN.

Mira en los archivos

Los archivos dejan irrefutablemente claro que los gobiernos de Estados Unidos y Alemania prometieron repetidamente al presidente soviético Mikhail Gorbachev que la OTAN no se movería "ni un centímetro hacia el este" si la Unión Soviética disolvía la alianza militar del Pacto de Varsovia.

No obstante, la planificación estadounidense para la expansión de la OTAN comenzó a principios de los años 1990, mucho antes de que Vladimir Putin se convirtiera en presidente de Rusia.

En 1997, el experto en seguridad nacional Zbigniew Brzezinski trazó un calendario para la expansión de la OTAN que se implementó con notable precisión.





"Se espera que tal decisión alimente tendencias nacionalistas, antioccidentales y militaristas entre el público ruso y tenga un efecto perjudicial en el desarrollo de la democracia rusa. "Además, esta decisión restablecerá la atmósfera de Guerra Fría en las relaciones Este-Oeste y dirigirá la política exterior rusa en direcciones que definitivamente no nos gustarán".

El secretario de Defensa del presidente Bill Clinton, William Perry, estaba considerando dimitir en protesta contra la expansión de la OTAN. Recordando ese momento crucial a mediados de la década de 1990, Perry dijo lo siguiente en 2016:

"Nuestra primera acción que realmente nos llevó en una mala dirección fue cuando la OTAN comenzó a expandirse para incluir a países de Europa del Este, algunos de los cuales tienen frontera con Rusia. Estábamos trabajando estrechamente con Rusia en ese momento, y los rusos estaban empezando a acostumbrarse a la idea de que la OTAN podía ser más un amigo que un enemigo... pero se sentían muy incómodos al tener a la OTAN justo en su frontera, y Nos hizo un fuerte llamado a no continuar con esto".

En 1998, William Burns, entonces embajador de Estados Unidos en Rusia y actual director de la CIA, envió un telegrama a Washington en el que advertía detalladamente sobre los graves riesgos de la expansión de la OTAN:

"Las aspiraciones de Ucrania y Georgia a la OTAN no sólo tocan una fibra sensible en Rusia, sino que también plantean serias preocupaciones sobre las consecuencias para la estabilidad en la región. Rusia no sólo ve un cerco y esfuerzos para socavar su influencia en la región, sino que también teme consecuencias impredecibles e incontroladas que afectarían gravemente los intereses de seguridad rusos.

Los expertos nos dicen que a Rusia le preocupa especialmente que las fuertes divisiones sociales en Ucrania por la membresía en la OTAN, con gran parte de la comunidad étnica rusa opuesta a la membresía, puedan llevar a diferencias violentas o, en el peor de los casos, a una guerra civil. En este caso, Rusia tendría que decidir si interviene, una decisión que Rusia no quiere afrontar".

Los dirigentes ucranianos sabían muy bien que impulsar la expansión de la OTAN significaría una guerra para Ucrania. El exasesor de Zelensky, Oleksiy Arestovych, explicó en una entrevista de 2019 que "nuestro precio por unirnos a la OTAN es una gran guerra con Rusia".

Entre 2010 y 2013, Yanukovich presionó por la neutralidad, en consonancia con la opinión pública ucraniana. Estados Unidos estaba trabajando en secreto para derrocarlo, según la cinta de audio de la entonces subsecretaria de Estado estadounidense Victoria Nuland y el embajador estadounidense Geoffrey Pyatt que planeaban el gobierno posterior a Yanukovich semanas antes de su violento derrocamiento.

Los diplomáticos estadounidenses y los dirigentes ucranianos sabían muy bien que la expansión de la OTAN podría conducir a la guerra. El estadista estadounidense George Kennan calificó la expansión de la OTAN como un "error fatal", escribiendo en el New York Times:



Nuland dejó claro en la llamada telefónica que coordinaría estrechamente con el entonces vicepresidente Biden y su asesor de seguridad nacional, Jake Sullivan. Este es el mismo equipo Biden-Nuland-Sullivan que ahora determina la política de Estados Unidos hacia Ucrania.

Después de la caída de Yanukovich, estalló la guerra en Donbass, mientras que Crimea pasó a formar parte de Rusia. El nuevo gobierno ucraniano pidió ser miembro de la OTAN, y Estados Unidos armó y ayudó a reestructurar el ejército ucraniano para hacerlo interoperable con la OTAN.

En 2021, la OTAN y la Administración Biden volvieron a asumir un fuerte compromiso con el futuro de Ucrania en la OTAN.

En el período inmediatamente previo a la invasión rusa, la expansión de la OTAN fue el foco de atención. El borrador del tratado OTAN-Rusia de Putin del 17 de diciembre de 2021 pedía sin ambigüedades su cese.

En la reunión del Consejo de Seguridad Nacional ruso del 21 de febrero de 2022, los dirigentes rusos citaron la expansión de la OTAN como la causa de la guerra. En su discurso a la nación ese día, Putin hizo de la expansión de la OTAN una razón central para la invasión.

El historiador Geoffrey Roberts escribió recientemente: “¿Podría haberse evitado la guerra mediante un acuerdo ruso-occidental que detuviera la expansión de la OTAN y neutralizara a Ucrania a cambio de sólidas garantías de independencia y soberanía de Ucrania? Es muy posible”.

En marzo de 2022, Rusia y Ucrania informaron de avances hacia un rápido fin negociado de la guerra basado en la neutralidad de Ucrania. Según Naftali Bennett, ex primer ministro de Israel, que actuó como mediador, estaba cerca de llegar a un acuerdo antes de que Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia bloquearan las negociaciones.

Si bien la administración Biden dice que la invasión rusa no fue provocada, Rusia tomó medidas diplomáticas en 2021 para evitar la guerra. Sin embargo, Biden rechazó la diplomacia e insistió en que Rusia no tenía voz ni voto en la cuestión de la ampliación de la OTAN. Y en marzo de 2022, Rusia impulsó la diplomacia mientras el equipo de Biden bloqueaba una vez más un final diplomático de la guerra. Cuando se reconoce que la cuestión de la expansión de la OTAN está en el centro de esta guerra, se comprende por qué la acumulación de más y más armas estadounidenses no pondrá fin a esta guerra.

Rusia intensificará su escalada si es necesario para evitar que la expansión de la OTAN incluya a Ucrania. La clave para la paz en Ucrania reside en negociaciones basadas en la neutralidad de Ucrania y la no expansión de la OTAN.

La insistencia de la administración Biden en la expansión de la OTAN a través de Ucrania ha convertido a Ucrania en víctima de las aspiraciones militares estadounidenses incomprensibles e inalcanzables. Es hora de que cesen estas provocaciones y de que se lleven a cabo negociaciones para restablecer la paz en Ucrania.

Fin de la traducción del artículo de Jeffrey D. Sachs

Algunas notas adicionales

La valoración del renombrado historiador británico Geoffrey Roberts, comunicada al final del artículo de Sachs, de que la guerra podría haberse evitado si Occidente hubiera estado dispuesto a renunciar a la expansión de la OTAN hacia el este a través de Ucrania y aceptar la neutralización de este país. En el capítulo final del análisis detallado de Roberts sobre la guerra de Ucrania se puede leer cómo existió hasta el violento derrocamiento de Maidán en 2014 (6).

Las siguientes frases finales del análisis son:

“Ninguna guerra es inevitable hasta el momento de la decisión. Esto fue tan cierto en febrero de 2022 como lo fue en julio de 1914. Un

tema constante en el discurso público de Putin durante la crisis previa a la invasión fue su extrema desconfianza hacia Occidente, particularmente hacia Estados Unidos. Las importantes concesiones occidentales a las preocupaciones de seguridad de Rusia podrían haber aliviado sus premoniciones más oscuras y haberlo convencido de que los riesgos de la paz eran menores que los de la guerra. El hecho de que Estados Unidos no lo haya hecho no significa que no lo hubieran podido hacer”.

De esto sólo puedo sacar la conclusión de que los EE.UU. y Occidente comparten una parte importante de la responsabilidad por la guerra en Ucrania y que esto probablemente continuará mientras los EE.UU. y Occidente no estén dispuestos a reconocer y tener en cuenta los intereses de seguridad de Rusia. cuenta. Desafortunadamente, esta es la terrible realidad en la que vivimos en este momento.

Finalmente, nos gustaría señalar un artículo sobre el mismo tema aparecido en Telepolis el 24 de mayo de 2023 (7).

Este texto analiza un anuncio de página completa sobre la guerra en Ucrania publicado en el New York Times (NYT) el 16 de mayo de 2023, firmado por 14 altos expertos en seguridad estadounidenses. Jeffrey D. Sachs es uno de los primeros firmantes.

Es un anuncio muy notable creado y financiado por Eisenhower Media Network.



El anuncio en el NYT detalla de manera impresionante, en una línea de tiempo que aparece allí, las provocaciones de 30 años por parte de Estados Unidos que finalmente llevaron a que Rusia invadiera Ucrania el 24 de febrero de 2023:

"1990 - Estados Unidos asegura a Rusia que la OTAN no se expandirá hacia su frontera..." "No habría una expansión de la OTAN ni un centímetro más al este", dice el Secretario de Estado de Estados Unidos, James Baker.

1996 - Los fabricantes de armas estadounidenses forman el Comité para Ampliar la OTAN y gastan más de 51 millones de dólares en cabildeo en el Congreso.

1997 - Cincuenta expertos en política exterior, entre ellos exsenadores, oficiales militares retirados y diplomáticos, firman una carta abierta en la que califican la expansión de la OTAN como un "error político de proporciones históricas".

1999 - La OTAN admite a Hungría, Polonia y la República Checa en la OTAN. Estados Unidos y la OTAN bombardean a Serbia, aliada de Rusia.

2001 - Estados Unidos se retira unilateralmente del Tratado de Defensa contra Misiles Balísticos.

2004 - Siete países más de Europa del Este se unen a la OTAN. Las tropas de la OTAN se encuentran ahora justo en la frontera rusa.

2004 - El Parlamento ruso aprueba una resolución que condena la expansión de la OTAN. Putin respondió diciendo que Rusia "construiría nuestra política de defensa y seguridad en consecuencia".

2008 - Los líderes de la OTAN anunciaron planes para admitir a Ucrania y Georgia, también en las fronteras de Rusia, en la OTAN.

2009 - Estados Unidos anunció planes para desplegar sistemas de misiles en Polonia y Rumania.

2014 - El presidente ucraniano legalmente elegido, Viktor Yanukovich, huye de la violencia a Moscú. Rusia ve el derrocamiento de Yanukovich como un golpe de Estado de Estados Unidos y los países de la OTAN.

2016 - Estados Unidos comienza a desplegar tropas en Europa.

2019 - Estados Unidos se retira unilateralmente del Tratado sobre Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio.

2020 - Estados Unidos se retira unilateralmente del Tratado de Cielos Abiertos.

2021 - Rusia hace propuestas de negociación y al mismo tiempo envía más tropas a la frontera con Ucrania. Los representantes de Estados Unidos y la OTAN rechazaron inmediatamente las propuestas rusas.

24 de febrero de 2022: Rusia invade Ucrania, comenzando la guerra Rusia-Ucrania".

El texto principal del anuncio del NYT contiene dos imágenes significativas colocadas una debajo de la otra (8).



La primera imagen muestra un mapa de Europa, incluida la Rusia europea, que muestra las bases militares actuales de EE. UU. y la OTAN en países europeos y Oriente Medio, mientras que la segunda imagen lleva el título "¿Qué pasaría si el zapato estuviera en el otro pie?" "¿Y si se cambian las tornas?" es un mapa de Estados Unidos con hipotéticas bases militares rusas en México, las islas del Caribe y Canadá.

Cuando miras estas imágenes, ¿quién no piensa en el dicho: "No hagas a nadie lo que no quieres que te hagan a ti"? Sin embargo, esta "regla de oro" presupone tácitamente que se reconozca a los demás como iguales o iguales.

Pero esto no es reconocido ni practicado por todos los partidos de la política internacional. Del lado estadounidense, a esto se opone la ideología predominante de excepcionalismo y unilateralismo.

El excepcionalismo estadounidense es una ideología nacionalista que se basa en el postulado de que Estados Unidos tiene una posición especial en comparación con todas las demás naciones y que, por lo tanto, a ellos, es decir, a sus élites, se les permite hacer cualquier cosa que sea de su interés.

Y unilateralismo significa básicamente lo mismo: "unilateralidad". En política, esto significa la acción de un Estado en su propio interés sin tener en cuenta los intereses de los demás. Por eso me complació observar que el anuncio de los expertos en seguridad estadounidenses en el NYT cuestiona críticamente el unilateralismo que caracteriza la política exterior estadounidense en relación con la expansión de la OTAN hacia el Este. Este unilateralismo por parte de Estados Unidos debe superarse en favor del reconocimiento del multilateralismo o la multipolaridad en las relaciones internacionales si queremos que el mundo tenga futuro.

En el mundo multipolar que se va a crear, las grandes potencias, que también son potencias nucleares, podrían vivir juntas sobre la base de la Carta de las Naciones Unidas, los principios de coexistencia pacífica y de seguridad común y trabajar juntas de manera constructiva para abordar los grandes problemas que enfrenta la humanidad. Los problemas comunes más importantes son la amenaza de una guerra nuclear, que es mayor hoy que en cualquier otro momento desde 1962, el cambio climático y el hambre en el mundo. [1 de junio de 2023]. 



Notas

1.- Christa Wolf: Cassandra. Suhrkamp 2008, pág. 88

<https://www.getabstract.com/de/aufnahme/kassandra/7763>

2.- Kolenda KD. Conflicto en Ucrania: "Estados Unidos y sus aliados son los principales responsables de este desastre". Telepolis 3 de julio de 2022

<https://www.telepolis.de/features/Ukraine-Konflikt-USA-und-ihre-Verbundeten-hauptsaechlich-fuer-dieses-Unglueck-Responsable-7158465.html>

3.- Jeffrey Sachs: La guerra en Ucrania y el contexto y la perspectiva que faltan. Activismo Múnich 19 de enero de 2023.

<https://www.activism.org/latest/jeffrey-sachs-ukraine-context/>

4.- Jeffrey Sachs: Sabotaje de Nord Stream, Ucrania y la Guerra Fría con China. Activismo Múnich marzo 2023.

<https://goo.su/N8gqto>

5.- Jeffrey D. Sachs: La guerra en Ucrania fue provocada. Noticias del Consorcio 05.2023.

<https://consortiumnews.com/2023/05/24/the-war-in-ukraine-was-provoked/>

6.- Geoffrey Roberts. "Ahora o nunca": los orígenes inmediatos de la guerra preventiva de Putin en Ucrania. Revista de Estudios Militares y Estratégicos 2022, Vol. 22, Número 2, págs. 26-27.

<https://goo.su/H1713q>

7.- Kolenda KD. "Estados Unidos debería ser una fuerza para la paz". Telepolis 24 de mayo de 2023.

<https://www.telepolis.de/features/Die-USA-sollten-eine-Kraft-fuer-den-Frieden-in-der-Welt-sein-9064735.html>

8.- com 17 de mayo de 2023.

https://original.antiwar.com/eisenhower_media_network/2023/05/16/the-us-should-be-a-force-for-peace-in-the-world/

[Fuente: <https://overton-magazin.de/hintergrund/politik/jeffrey-d-sachs-der-krieg-in-der-ukraine-war-provoziert/>].

LA VERDADERA HISTORIA DE LA GUERRA EN UCRANIA

***“Estados Unidos tiene bases militares en 80 países y más de 800 bases en todo el mundo. Esto tiene que terminar. Necesitamos un mundo en el que un orden basado en reglas signifique la Carta de las Naciones Unidas, no el orden de los Estados Unidos.”**

Por Jeffrey D. Sachs [Comenta Klaus-Dieter Kolenda]

Una cronología de los acontecimientos de la guerra de Ucrania y argumentos a favor de la diplomacia para ponerle fin, escrita por Jeffrey D. Sachs en apoyo de la actual campaña presidencial estadounidense de Robert F. Kennedy Jr.

Jeffrey D. Sachs es un profesor de economía de renombre mundial, autor de bestseller, educador innovador y líder mundial en desarrollo sostenible (1).

Este artículo titulado “La verdadera historia de la guerra en Ucrania: una cronología de eventos y argumentos a favor de la diplomacia”, que escribió específicamente para el sitio web de la plataforma estadounidense Substack The Kennedy Beacon y que se publicó allí el 17 de julio de 2023, lo he traducido. Lo traduje al alemán con el amable permiso del autor y agregué algunos subtítulos (2). Al final de mi artículo hay un comentario mío con algunas adiciones actuales.

Cabe señalar que The Kennedy Beacon es una publicación estadounidense de reciente creación destinada a apoyar el movimiento ciudadano que quiere llevar a Robert F. Kennedy Jr. a la Casa Blanca.

Comienza la traducción del artículo de Jeffrey D. Sachs en The Kennedy Beacon, 17 de julio de 2023

Es muy importante que el pueblo estadounidense esté informado de la verdadera historia de la guerra de Ucrania y de los acontecimientos actuales allí. Lamentablemente, los principales medios de comunicación (el New York Times, el Wall Street Journal, el Washington Post, MSNBC y CNN) se han convertido en meros portavoces del gobierno, repitiendo las mentiras del presidente estadounidense Joe Biden que cuentan que la verdadera historia de la guerra está oculta al público.



Biden ha vuelto a denigrar al presidente ruso Vladimir Putin, esta vez acusándolo de "codicia de tierra y poder" después de declarar el año pasado: "Por el amor de Dios, este hombre (Putin) no debe permanecer en el poder".

Al mismo tiempo, Biden es quien ha arrastrado a Ucrania a una guerra abierta al impulsar aún más la expansión de la OTAN para incluir a Ucrania. Temeroso de decirle la verdad a los pueblos estadounidense y ucraniano, rechaza la diplomacia y, en cambio, elige la guerra eterna.

Rusia ve la expansión de la OTAN como una amenaza existencial

La ampliación de la OTAN para incluir a Ucrania, que Biden ha estado promoviendo durante mucho tiempo, es una medida de Estados Unidos que fracasó. Los neoconservadores, incluido Biden, han pensado desde finales de la década de 1990 que Estados Unidos podría ampliar la OTAN a Ucrania (y Georgia), a pesar de la abierta y duradera oposición de Rusia. No creían que Putin fuera realmente a ir a la guerra por la expansión de la OTAN.

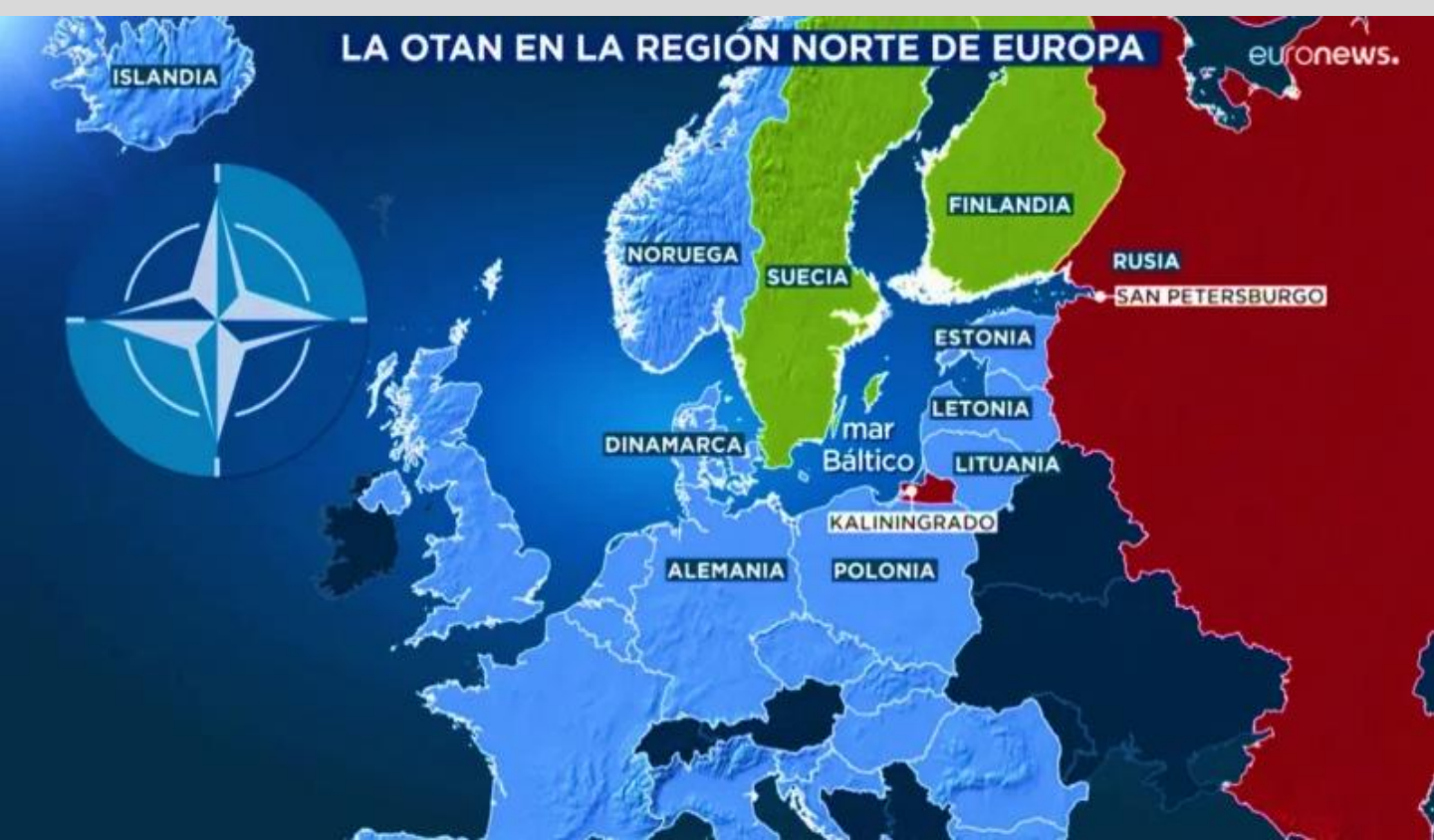
Sin embargo, Rusia considera que la expansión de la OTAN para incluir a Ucrania (y Georgia) es una amenaza existencial a la seguridad nacional, particularmente debido a la frontera de 2.000 kilómetros de largo de Rusia con Ucrania y la ubicación estratégica de Georgia en el borde oriental del Mar Negro.

Los diplomáticos estadounidenses han explicado esta realidad básica a los políticos y generales estadounidenses durante décadas, pero han respondido con arrogancia y rudeza, insistiendo en seguir adelante con la expansión de la OTAN de todos modos.

En ese momento, Biden sabía muy bien que la expansión de la OTAN para incluir a Ucrania podría desencadenar la Tercera Guerra Mundial. Es por eso que Biden cambió de tema detrás de escena sobre la expansión de la OTAN en la cumbre de la OTAN en Vilnius. Pero en lugar de admitir la verdad de que Ucrania no será parte de la OTAN, Biden evade y promete a Ucrania una eventual membresía.

En realidad, estas políticas han llevado a un continuo derramamiento de sangre en Ucrania por la única razón de la política interna estadounidense, en particular el miedo de Biden a parecer débil ante sus oponentes políticos. (Hace medio siglo, los presidentes Johnson y Nixon lucharon en la guerra de Vietnam esencialmente por la misma razón patética y con la misma mentira, como explicó brillantemente el fallecido Daniel Ellsberg).

Ucrania no puede ganar la guerra. Es probable que Rusia prevalezca en el campo de batalla, como parece que sucede ahora. Pero incluso si Ucrania atravesara la línea del frente con fuerzas armadas convencionales y armas de la OTAN, Rusia escalaría hasta el punto de utilizar armas nucleares si fuera necesario para impedir que Ucrania se uniera a la OTAN.



Biden y el complejo militar-industrial son los traficantes de guerra

A lo largo de su carrera, Biden ha servido al complejo militar-industrial. Ha impulsado incansablemente la expansión de la OTAN y apoyado las guerras profundamente desestabilizadoras de Estados Unidos en Afganistán, Serbia, Irak, Siria, Libia y ahora Ucrania. Se inclina ante los generales que quieren más guerra y más conflicto y que predicen una victoria inminente para mantener a raya al público crédulo.

Además, Biden y su equipo (Antony Blinken, Jake Sullivan, Victoria Nuland) parecen haber creído en su propia propaganda de que las sanciones occidentales podrían estrangular la economía rusa, mientras que balas de plata como los lanzadores de misiles HIMARS derrotarían a Rusia. Y todo el tiempo han estado diciendo a los estadounidenses que no tienen que tener en cuenta las 6.000 armas nucleares de Rusia en sus decisiones.

Los dirigentes ucranianos se sumaron a este engaño estadounidense por razones que son difíciles de entender. Tal vez creyeron en Estados Unidos, o tienen miedo de Estados Unidos, o temen a sus propios extremistas, o simplemente son extremistas dispuestos a sacrificar a cientos de miles de ucranianos hasta matarlos o herirlos con la ingenua creencia de que Ucrania puede derrotar a una superpotencia nuclear que considera la guerra

como algo existencial. O tal vez algunos de los líderes de Ucrania estén haciendo una fortuna al desviar ese dinero de las decenas de miles de millones de dólares en ayuda y armas occidentales para ellos mismos. Sólo una solución negociada es el camino hacia la paz.

La única manera de salvar a Ucrania es una paz negociada. En un acuerdo negociado, Estados Unidos podría acordar que la OTAN no se expandirá a Ucrania, mientras que Rusia aceptaría retirar sus tropas. Las cuestiones restantes –Crimea, Donbass, las sanciones estadounidenses y europeas, el futuro de los acuerdos de seguridad europeos– podrían resolverse políticamente, no mediante una guerra interminable.

Rusia ha propuesto en repetidas ocasiones negociaciones para intentar

- para impedir la expansión de la OTAN hacia el este,
- encontrar acuerdos de seguridad adecuados con los EE.UU. y Europa,
- resolver las cuestiones interétnicas en Ucrania después de 2014 (acuerdos de Minsk I y Minsk II),
- mantener el contrato ABM y
- poner fin a la guerra de Ucrania en 2022 mediante negociaciones directas con Ucrania.



En todos estos casos, el gobierno estadounidense despreció, ignoró o bloqueó estos intentos, difundiendo a menudo la gran mentira de que Rusia, y no Estados Unidos, se oponía a las negociaciones.

John F. Kennedy (JFK) lo dijo muy bien en 1961: "Nunca negociemos por miedo, pero nunca tengamos miedo de negociar". ¡Si tan solo Biden prestara atención a la perdurable sabiduría de JFK!

Para ayudar al público a ver más allá y superar la narrativa unilateral presentada por Biden y los principales medios de comunicación, he compilado una breve cronología de los eventos clave que llevaron a la guerra en curso en Ucrania.

Una cronología de la guerra de Ucrania

Enero de 1990: El ministro de Asuntos Exteriores alemán, Hans Dietrich-Genscher, promete al presidente soviético Mijaíl Gorbachov que, como parte de la reunificación alemana y la disolución de la alianza militar soviética del Pacto de Varsovia, la OTAN emprenderá una "expansión de su territorio hacia el este, es decir, un acercamiento con las fronteras soviéticas".

Febrero de 1990: El secretario de Estado estadounidense, James Baker, coincide con el presidente soviético, Mikhail Gorbachev, en que "la expansión de la OTAN es inaceptable".

Junio - 2 de julio de 1990: El secretario general de la OTAN, Manfred Wörner, le dice a una delegación rusa de alto rango que "el Consejo de la OTAN y él (Wörner) están en contra de la expansión de la OTAN".

Julio de 1990: La Rada (Parlamento) de Ucrania adopta la Declaración de Soberanía del Estado en la que "la RSS de Ucrania declara solemnemente su intención de convertirse en un Estado permanentemente neutral, que no participe en bloques militares y se adhiera a tres principios libres de armas nucleares: ninguno que aceptar, producir y comprar armas nucleares".

Agosto de 1991: Ucrania declara su independencia basándose en la Declaración de Soberanía del Estado de 1990, que incluye la promesa de neutralidad.

Mediados de 1992: Los responsables políticos de la administración Bush llegan a un consenso interno secreto sobre la expansión de la OTAN, en contra de los compromisos que habían asumido recientemente con la Unión Soviética y la Federación Rusa.

Julio de 1997: En la cumbre de la OTAN en Madrid, se invita a Polonia, Hungría y la República Checa a iniciar conversaciones sobre su ingreso a la OTAN.

Hans Dietrich-Genscher, entre otros, prometen a Mijaíl Gorbachov no llevar la OTAN al este.



Septiembre - octubre de 1997: En Foreign Affairs (septiembre/octubre de 1997), el ex asesor de seguridad nacional de Estados Unidos, Zbigniew Brzezinski, detalla el cronograma para la expansión de la OTAN, y deberían comenzar las negociaciones de adhesión con Ucrania programadas para entre 2005 y 2010.

Marzo - 10 de junio de 1999: la OTAN bombardea Serbia. Rusia describe el bombardeo de la OTAN como una "flagrante violación de la Carta de las Naciones Unidas".

Marzo de 2000: El presidente ucraniano Kuchma declaró que "la adhesión de Ucrania a la OTAN está actualmente fuera de discusión, ya que esta cuestión es extremadamente compleja y tiene muchas facetas".

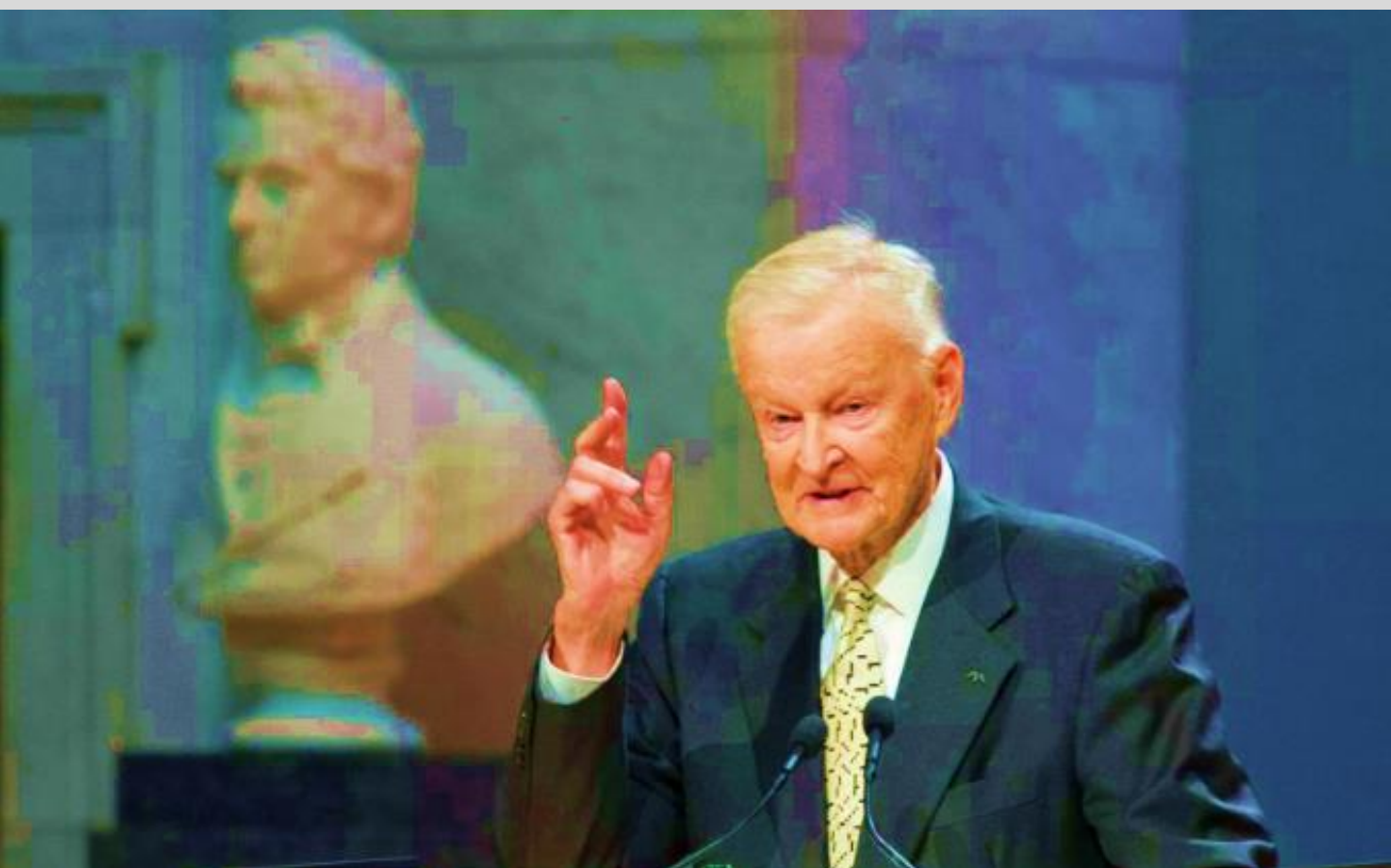
Junio de 2002: Estados Unidos se retira unilateralmente del tratado sobre armas antibalísticas, el Tratado ABM, medida descrita por el vicepresidente del Comité de Defensa de la Duma rusa como un "evento extremadamente negativo de proporciones históricas".

Noviembre-diciembre de 2004: La "Revolución Naranja" tiene lugar en Ucrania, acontecimientos que Occidente caracteriza como una "revolución democrática" y el gobierno ruso como "una toma de poder fabricada por Occidente con el apoyo abierto y encubierto de Estados Unidos".

Febrero de 2007: Putin, en un discurso en la Conferencia de Seguridad de Múnich, critica duramente el intento estadounidense de crear un mundo unipolar apoyado por la expansión de la OTAN: "Creo que es obvio que la expansión de la OTAN... es una provocación grave que reduce la confianza mutua. Y tenemos derecho a preguntar: ¿a quién va dirigida esta ampliación? ¿Y qué pasó con las garantías que dieron nuestros socios occidentales tras la disolución del Pacto de Varsovia?".

Febrero de 2008: El embajador de Estados Unidos en Rusia, William Burns, envía un telegrama confidencial a la asesora de seguridad nacional de Estados Unidos, Condoleezza Rice, titulado "Nyet significa Njet: las líneas rojas de la ampliación de la OTAN de Rusia y las líneas rojas de Rusia), subrayando que "las aspiraciones de Ucrania y Georgia en la OTAN no sólo se tocan". "Nos molesta en Rusia, pero también planteamos serias preocupaciones sobre las consecuencias para la estabilidad en la región".

Febrero de 2008: Estados Unidos reconoce la independencia de Kosovo a pesar de las fuertes objeciones rusas. El gobierno ruso afirma que la independencia de Kosovo viola "la soberanía de la República de Serbia, la Carta de las Naciones Unidas, la Resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU, los principios del Acta Final de Helsinki, el marco constitucional de Kosovo y los acuerdos del Grupo de Contacto de Alto Nivel".



Abril de 2008: La OTAN declara que Ucrania y Georgia "se convertirán en miembros de la OTAN". Rusia afirma que "la membresía de Georgia y Ucrania en la alianza es un error estratégico importante que tendría graves consecuencias para la seguridad paneuropea".

Agosto de 2008: Estados Unidos anunció que instalaría sistemas de defensa contra misiles balísticos (BMD) en Polonia, seguidos más tarde por otros en Rumania. Rusia se opone vehementemente a los sistemas BMD.

Enero de 2014: La subsecretaria de Estado Victoria Nuland y el embajador estadounidense Geoffrey Pyatt planean un cambio de régimen en Ucrania en una llamada telefónica que fue interceptada y publicada en YouTube el 7 de febrero, en la que Nuland afirma que "(el vicepresidente) Biden está listo". para ayudar a concluir el acuerdo".

Febrero de 2014: Los gobiernos de Ucrania, Polonia, Francia y Alemania llegan a un acuerdo para resolver la crisis política en Ucrania y convocan nuevas elecciones más adelante ese mismo año. En cambio, el Sector Derecha de extrema derecha y otros grupos armados exigen la dimisión inmediata de (el presidente) Yanukovich y la toma del control de los edificios gubernamentales. Yanukóvich huye.

El Parlamento despoja inmediatamente al presidente de sus poderes sin iniciar un proceso de impeachment.

Febrero de 2014: EE.UU. reconoció inmediatamente al nuevo gobierno.

Marzo de 2014: Rusia celebra un referéndum en Crimea en el que, según el gobierno ruso, la gran mayoría apoya el gobierno ruso. El 21 de marzo, la Duma rusa aprobó la admisión de Crimea en la Federación Rusa. El gobierno ruso ve una analogía con lo que está sucediendo en Kosovo. Estados Unidos rechaza el referéndum de Crimea por considerarlo ilegítimo.

Marzo de 2014: El presidente Putin califica de golpe el cambio de régimen en Kiev y dice: "Quienes estuvieron detrás de los recientes acontecimientos en Ucrania tenían una agenda diferente: estaban preparando otra toma de poder del gobierno. Querían tomar el poder y no se detuvieron ante nada. Recurrieron al terror, el asesinato y la rebelión".

Marzo de 2014: El presidente estadounidense, Barack Obama, se burla de Rusia "como una potencia regional que amenaza a algunos de sus vecinos inmediatos, no por su fuerza sino por su debilidad".

Febrero de 2015: Firma del acuerdo Minsk II. El acuerdo cuenta con el respaldo unánime de la Resolución 2202 del Consejo de Seguridad de la ONU del 17 de febrero de 2015. La ex canciller alemana, Angela Merkel, reconoció más tarde que el acuerdo de Minsk II tenía como objetivo darle tiempo a Ucrania para fortalecer su ejército. Ucrania no lo implementó y el presidente Zelensky admitió que él tampoco tenía intención de implementar el acuerdo.



Febrero de 2019: Estados Unidos se retira unilateralmente del Tratado sobre Fuerza Nuclear Intermedia (INF). Rusia critica duramente la retirada del INF como un acto "destrutivo" que crea riesgos de seguridad.

Junio de 2021: En la Cumbre de la OTAN de 2021 en Bruselas, la OTAN reafirma su intención de admitir a Ucrania en la OTAN: "Reiteramos la decisión tomada en la Cumbre de Bucarest de 2008 de que Ucrania se convertirá en miembro de la Alianza".

Septiembre de 2021: Estados Unidos reafirma su apoyo a las aspiraciones de Ucrania en la OTAN en la "Declaración conjunta sobre la asociación estratégica entre Estados Unidos y Ucrania".

Diciembre de 2021: Putin presenta el proyecto de "Tratado entre los Estados Unidos de América y la Federación de Rusia sobre garantías de seguridad" basado en la no ampliación de la OTAN y la limitación del despliegue de misiles de medio y corto alcance.

Enero de 2022: Estados Unidos responde formalmente a Rusia que Estados Unidos y la OTAN no negociarán con Rusia sobre cuestiones de expansión de la OTAN, cerrando así la puerta a una vía de negociación que podría haber evitado una expansión de la guerra en Ucrania. Estados Unidos cita la política de la OTAN: "Cualquier decisión de invitar a un país a unirse a la alianza será tomada por el Consejo del Atlántico Norte sobre la base del consenso entre todos los aliados. Ningún tercer país tiene voz en tales deliberaciones". En resumen, Estados Unidos afirma que la ampliación de la OTAN para incluir a Ucrania no es asunto de Rusia. Febrero de 2022: en una reunión del Consejo de Seguridad ruso, el ministro de Asuntos Exteriores, Sergei Lavrov,

comenta sobre la negativa de Estados Unidos a negociar: "Recibimos su respuesta a finales de enero. La evaluación de esta respuesta muestra que nuestros colegas occidentales no están dispuestos a aceptar nuestras propuestas más importantes, especialmente las relativas a la no expansión de la OTAN hacia el este. Esta demanda fue rechazada, citando la llamada "política de puertas abiertas" y la libertad de cada estado de elegir su propia manera de garantizar la seguridad. Ni Estados Unidos ni la Alianza del Atlántico Norte han propuesto una alternativa a esta disposición clave.

Estados Unidos está haciendo todo lo posible para anular el principio de indivisibilidad de la seguridad, que consideramos de fundamental importancia y en el que hemos enfatizado repetidamente. Al derivar de esto el único elemento que les conviene - la libertad de elegir alianzas - ignoran todo lo demás, incluida la condición clave que dice que nadie - ya sea al elegir alianzas o independientemente de ellas - sacrifica su seguridad a expensas de la seguridad de los demás. puede aumentar".

Febrero de 2022: en un discurso a la nación, el presidente Putin declaró: "Es un hecho que durante los últimos 30 años hemos tratado pacientemente de llegar a un acuerdo con los principales países de la OTAN sobre los principios de una seguridad igualitaria e indivisible en Europa. En respuesta a nuestras propuestas, invariablemente nos hemos enfrentado a engaños y mentiras cínicas o intentos de coerción y chantaje a medida que la Alianza del Atlántico Norte ha seguido expandiéndose a pesar de nuestras protestas y preocupaciones. Su maquinaria militar se está moviendo y, como dije, se está acercando a nuestra frontera".



Marzo de 2022: Rusia y Ucrania anuncian avances significativos hacia un acuerdo de paz negociado por Turquía y el primer ministro israelí, Naftali Bennett. Como informó la prensa, la base del acuerdo incluye "un alto el fuego y una retirada rusa si Kiev declara neutralidad y acepta limitaciones a sus fuerzas armadas".

Marzo de 2022: el presidente Zelensky declara públicamente que Ucrania está preparada para la neutralidad combinada con garantías de seguridad como parte de un acuerdo de paz con Rusia. "Garantías de seguridad y neutralidad, el estatus no nuclear de nuestro Estado: estamos preparados para ello. Ese es el punto más importante... Por eso comenzaron la guerra".

Abril de 2022: el ministro de Asuntos Exteriores ruso, Lavrov, acusa a Occidente de intentar descarrilar las conversaciones de paz y afirma que Ucrania ha retirado propuestas previamente acordadas. El primer ministro Naftali Bennett declaró más tarde (el 5 de febrero de 2023) que Estados Unidos había bloqueado el acuerdo de paz pendiente entre Rusia y Ucrania. Cuando se le preguntó si las potencias occidentales habían bloqueado el acuerdo, Bennett respondió: "Básicamente sí. Lo bloquearon y pensé que se habían equivocado". En algún momento, dice Bennett, Occidente decidió que quería "destruir a Putin en lugar de negociar".

Junio de 2023: Ucrania lanza una gran contraofensiva sin lograr grandes éxitos hasta mediados de julio de 2023.

Julio de 2023: Biden admite que Ucrania se está "quedando sin" proyectiles de artillería de 155 mm y que Estados Unidos "se está quedando sin municiones".

Julio de 2023: En la cumbre de la OTAN en Vilna, el comunicado final reafirma el futuro de Ucrania en la OTAN: "Apoyamos plenamente el derecho de Ucrania a establecer sus propios acuerdos de seguridad. "El futuro de Ucrania está en la OTAN... Ucrania es cada vez más interoperable y está políticamente integrada en la alianza y ha logrado avances significativos en su camino de reformas".

Julio de 2023: El secretario de Defensa de Estados Unidos, Lloyd Austin, reitera que Ucrania "sin duda" se unirá a la OTAN después del final de la guerra.

Julio de 2023: Putin reitera: "En cuanto a la membresía de Ucrania en la OTAN, como hemos dicho muchas veces, representa claramente una amenaza para la seguridad de Rusia. De hecho, la amenaza de adhesión de Ucrania a la OTAN es la razón, o más bien una de las razones, del ejército especial. operación. Estoy seguro de que esto no aumentará en modo alguno la seguridad de Ucrania. En general, (la membresía de Ucrania en la OTAN) hará que el mundo sea mucho más vulnerable y generará más tensiones en el escenario internacional. Así que no veo nada bueno en ello. Nuestra posición es conocida y formulada desde hace mucho tiempo".

Fin de la traducción del artículo de Jeffrey D. Sachs



Comentario y referencia a una nueva video entrevista

Como ya expliqué en un artículo anterior de la revista Overton (3), Jeffrey D. Sachs también deja claro en el texto mencionado anteriormente que la guerra en Ucrania tiene sobre todo un trasfondo geopolítico y que la expansión de la OTAN hacia el este alrededor de Ucrania es en su centro. En su cronología de la guerra en Ucrania, esta valoración se apoya en detalle y con muchos hechos.

Según Sachs, Ucrania es una guerra de poder entre Estados Unidos y los Estados de la OTAN, por un lado, y la Federación Rusa, por el otro, que considera la ampliación prevista de la OTAN para incluir a Ucrania como una amenaza existencial que no quiere aceptar.

Según Sachs, existe una solución sencilla a este conflicto.

El primer paso sería que los políticos responsables de ambas partes volvieran a dialogar y que Estados Unidos reconociera también el principio de seguridad indivisible.

Este principio de la OSCE establece que un estado no puede expandir sus capacidades militares de una manera que amenace la seguridad de un estado vecino en el mismo espacio geopolítico. Rusia sugirió que nadie debería aumentar su propia seguridad a expensas de la de otro Estado como punto de partida para las negociaciones poco antes

de la invasión de Ucrania en febrero de 2021, como muestra la cronología de Sachs.

Por último, me gustaría abordar una entrevista muy reciente de Jeffrey D. Sachs, disponible en traducción al alemán, en la que adopta una postura clara sobre la guerra de Ucrania, pero también sobre otros problemas relacionados (4). La entrevista se publicó el 5 de octubre de 2023 en Activism Munich.

En esta entrevista, primero echamos un vistazo a un libro de Sachs de 2014 sobre John F. Kennedy titulado "Para mover el mundo: la búsqueda de la paz de JFK". El autor explica qué lecciones se pueden aprender hoy para lograr la paz en Ucrania.

A continuación, se analizan las distintas hipótesis que circulan sobre el atentado con bomba contra los oleoductos Nord Stream en septiembre de 2022, y cuál de ellas puede considerarse hoy la más plausible. Sachs afirma que el gobierno estadounidense lo hizo y que el Canciller Scholz probablemente también lo sepa y da razones convincentes para esta evaluación.

Sachs explica a continuación que Ucrania sufrió una aplastante derrota en el verano, con decenas de miles de soldados muertos y heridos y una extensa destrucción de equipo militar suministrado por Occidente, por lo que la contraofensiva planeada debe considerarse un fracaso.





Al mismo tiempo, la voluntad de Occidente de seguir apoyando a Ucrania está disminuyendo. Por lo tanto, en interés de Ucrania, es urgente concluir un acuerdo de paz con Rusia lo antes posible, antes de que continúe la destrucción del país por la guerra.

Después de analizar los recientes acontecimientos políticos internacionales en Estados Unidos y Europa en lo que respecta al apoyo a Ucrania, el entrevistador concluye preguntando a Sachs sobre el camino que habría que tomar en el escenario internacional para garantizar que la Humanidad pueda vivir en paz y armonía. y seguridad en el siglo XXI. Da la siguiente respuesta clara:

"Necesitamos un mundo en el que se aplique la Carta de las Naciones Unidas y en el que la OTAN detenga su imparable expansión. Estados Unidos tiene bases militares en 80 países y más de 800 bases en todo el mundo. Esto tiene que terminar. Necesitamos un mundo en el que un orden basado en reglas signifique la Carta de las Naciones Unidas, no el orden de los Estados Unidos.

Tenemos reglas llamadas reglas o tratados internacionales. Estados Unidos debería ratificar estos tratados porque no ha ratificado tratados importantes de la ONU durante décadas. Las reglas aquí significan que uno no vive según sus propias reglas, sino según las de la comunidad internacional.

Es contra la ley imponer coerción económica. Imponer restricciones comerciales unilaterales va en contra de las normas de la Organización Mundial del Comercio. Va en contra de las reglas monetarias internacionales confiscar las reservas de divisas de

otros países. Pero Estados Unidos sigue actuando así. Estados Unidos está casi en guerra perpetua. Han participado en decenas de operaciones encubiertas de cambio de régimen. Necesitamos un mundo donde cesen las operaciones de cambio de régimen y donde las Naciones Unidas sean respetadas y fortalecidas. Necesitamos un mundo en el que los tratados sean ratificados y respetados. Necesitamos un mundo en el que Estados Unidos deje de amenazar a China, pida la expansión de la OTAN y comience a negociar con otros países. Necesitamos un mundo en el que Estados Unidos deje de retirarse unilateralmente de tratados como el Tratado ABM y el Tratado INF. Esto es lo que crea un mundo de paz.

Con este propósito fundamos las Naciones Unidas. Debemos honrarlos, defenderlos, respetar la Carta de las Naciones Unidas y fortalecer un mundo multipolar y multilateral que funcione dentro del marco de las Naciones Unidas". [19 de octubre de 2023]. 

Notas

1.- <https://www.jeffsachs.org/>

2.- La verdadera historia de la guerra en Ucrania: una cronología de los acontecimientos y argumentos a favor de la diplomacia. Por Jeffrey D. Sachs 17 de julio de 2023 | El faro Kennedy, <https://thekennedybeacon.substack.com/p/the-real-history-of-the-war-in-ukraine?sd=pf>

3.- Kolenda KD. "La guerra de Ucrania es una guerra para la expansión de la OTAN", revista Overton, 11 de octubre de 2023

<https://overton-magazin.de/background/politik/der-ukraine-krieg-ist-ein-krieg-zur-nato-extension/>

4.- Jeffrey Sachs – JFK, Nord Stream, Guerra de Ucrania y China. Activismo Múnich 5 de octubre de 2023

https://www.youtube.com/watch?v=VwK_8dGZypE&t=8s

LA DECLARACIÓN DE LA OTAN Y LA ESTRATEGIA MORTÍFERA DE LOS NEOCONSERVADORES

***Por el bien de la seguridad de Estados Unidos y la paz mundial, Estados Unidos debería abandonar inmediatamente la búsqueda neoconservadora de hegemonía en favor de la diplomacia y la coexistencia pacífica.**

Por Jeffrey Sachs

Por el bien de la seguridad de Estados Unidos y la paz mundial, Estados Unidos debería abandonar inmediatamente la búsqueda neoconservadora de dominio en favor de la diplomacia y la coexistencia pacífica.

En 1992, el excepcionalismo de la política exterior estadounidense explotó. Estados Unidos siempre se ha visto a sí mismo como una nación excepcional destinada a liderar el mundo. La caída de la Unión Soviética en diciembre de 1991 convenció a un grupo de ideólogos estadounidenses comprometidos —que llegaron a ser conocidos como neoconservadores— de que Estados Unidos debería ahora gobernar el mundo como la única e indiscutible superpotencia.

A pesar de las innumerables catástrofes de política exterior causadas por las políticas de los neoconservadores, la Declaración de la OTAN

2024 lleva esta agenda aún más al extremo y, por lo tanto, acerca al mundo al borde de una guerra nuclear.

¿Quiénes son y qué quieren los neoconservadores?

Los neoconservadores fueron dirigidos originalmente por Richard Cheney, Secretario de Defensa de Estados Unidos en 1992. Desde entonces, todos los presidentes de Estados Unidos (Clinton, Bush, Obama, Trump y Biden) han seguido la agenda neoconservadora de hegemonía estadounidense, arrastrando a Estados Unidos a interminables guerras de su propia elección propia, incluida la participación en Serbia, Afganistán, Irak, Siria, Libia y Ucrania. De la misma manera, han llevado a cabo imprudentemente la expansión de la OTAN hacia el este, a pesar de una clara promesa de Estados Unidos y Alemania al presidente soviético Mikhail Gorbachev en 1990 de que la OTAN no avanzaría ni un centímetro hacia el este.



La idea central de los neoconservadores es que Estados Unidos debería tener dominio militar, financiero, económico y político sobre cualquier rival potencial en cualquier parte del mundo. Esta idea está dirigida principalmente contra potencias rivales como China y Rusia y, por lo tanto, lleva a Estados Unidos a una confrontación directa con ellas. La arrogancia estadounidense es asombrosa: la mayor parte del mundo no quiere ser gobernado por Estados Unidos, y mucho menos por un Estado estadounidense claramente impulsado por el militarismo, el elitismo y la codicia.

"Proyecto para un nuevo siglo americano"

El plan neoconservador para el dominio militar estadounidense se expuso en el Proyecto para un Nuevo Siglo Americano.

El plan implica una expansión imprudente de la OTAN hacia el este y transformarla de una alianza defensiva contra una ahora extinta Unión Soviética a una alianza ofensiva utilizada para promover la hegemonía estadounidense.

La industria de defensa estadounidense es el apoyo financiero y político más importante de los neoconservadores. La industria armamentística comenzó a ejercer presión a favor de la expansión de la OTAN hacia el Este en los años 1990. Joe Biden ha sido un neoconservador acérrimo desde el principio, primero como senador, luego como vicepresidente y ahora como presidente.

Para lograr el objetivo de predominio, se apoyan los planes neoconservadores

- sobre las operaciones de cambio de régimen de la CIA y
- guerras lanzadas y emprendidas por Estados Unidos,
- en bases militares estadounidenses en el extranjero (actualmente hay alrededor de 750 bases extranjeras en al menos 80 países),
- sobre la militarización de tecnologías avanzadas (guerra biológica, inteligencia artificial, computación cuántica, etc.) y
- un uso integral de la guerra de información.

Las ambiciones hegemónicas de Estados Unidos han llevado al mundo al punto en que ahora se libra una guerra abierta en Ucrania entre las dos principales potencias nucleares del mundo, Rusia y Estados Unidos.

Esto fue provocado por la implacable determinación de Estados Unidos de ampliar la OTAN a Ucrania a pesar de la feroz oposición de Rusia, así como por la participación de Estados Unidos en el violento golpe de Maidán (febrero de 2014) que derrocó a un gobierno neutral, y por el socavamiento del acuerdo de Minsk II por parte de los EE.UU. Estados Unidos, que estableció la autonomía de las regiones de etnia rusa en el este de Ucrania.

"El plan neoconservador para el dominio militar de EE.UU. se expuso en el Proyecto para un Nuevo Siglo Americano."

**IS THE
AMERICAN
CENTURY
OVER?**

JOSEPH S. NYE, JR.





“China es el productor y proveedor de menor costo del mundo de muchas tecnologías verdes importantes”.

¿La OTAN es una alianza de defensa?

La última declaración de la OTAN describe a la OTAN como una alianza de defensa, pero los hechos dicen algo completamente diferente.

La OTAN ha llevado a cabo repetidas acciones ofensivas, incluidas operaciones de cambio de régimen. En 1999, Serbia fue bombardeada para dividir esa nación en dos, y la OTAN estableció una base militar clave en la región separatista de Kosovo.

La OTAN también ha desempeñado un papel importante en muchas de las guerras de Estados Unidos. Por ejemplo, el bombardeo de Libia por la OTAN se utilizó para derrocar al gobierno de Muammar Gaddafi.

La búsqueda de hegemonía por parte de Estados Unidos es ahora delirante

La búsqueda de hegemonía por parte de Estados Unidos, que ya era arrogante e imprudente en 1992, es ahora absolutamente delirante, ya que Estados Unidos se enfrenta claramente a rivales poderosos capaces de competir con Estados Unidos en el campo de batalla, en el despliegue de armas nucleares y en... competir en la producción y uso de tecnologías avanzadas.

El PIB (producto interno bruto) de China es ahora alrededor de un 30 por ciento mayor que el de Estados Unidos a precios internacionales, y China es el productor y proveedor de menor costo del mundo de muchas tecnologías verdes importantes, incluidos vehículos eléctricos, 5G, energía fotovoltaica y energía eólica, energía nuclear modular y otros. La productividad de China es ahora tan grande que Estados Unidos se queja del "exceso de capacidad" de China. Lo que es triste y alarmante es que la declaración de la OTAN repite los delirios neoconservadores.

¿Es Rusia la única responsable de la guerra en Ucrania?

La declaración de la OTAN afirma falsamente que “Rusia es la única responsable de su guerra de agresión contra Ucrania”, a pesar de las provocaciones estadounidenses que llevaron al estallido de la guerra en 2014.

La declaración de la OTAN reafirma el artículo 10 del Tratado OTAN-Washington, según el cual la expansión oriental de la OTAN no es asunto de Rusia. Sin embargo, Estados Unidos nunca aceptaría que Rusia o China establezcan una base militar en la frontera estadounidense (por ejemplo, en México), como declaró por primera vez en la Doctrina Monroe en 1823 y ha reiterado desde entonces.

La investigación sobre armas biológicas debe continuar

La declaración de la OTAN reafirma el compromiso de la OTAN con las tecnologías de biodefensa, a pesar de la creciente evidencia de que el gasto estadounidense en biodefensa a través del NIH financió la producción en laboratorio del virus que pudo haber causado la pandemia de Covid-19.

Mayor despliegue de misiles antibalísticos

El comunicado de la OTAN anuncia la intención de seguir desplegando misiles antibalísticos Aegis (como ya lo ha hecho en Polonia, Rumanía y Turquía), a pesar de que la retirada de Estados Unidos del Tratado ABM y el despliegue de misiles Aegis en Polonia y Rumanía han desestabilizado profundamente la arquitectura de control de armas nucleares.

Ningún interés en una paz negociada en Ucrania

La declaración de la OTAN no expresa ningún interés en una paz negociada para Ucrania. En cambio, se reafirma el "camino irreversible hacia la plena integración euroatlántica, incluida la membresía en la OTAN". Pero Rusia nunca aceptará la membresía de Ucrania en la OTAN, por lo que el compromiso "irreversible" es un compromiso irreversible con la guerra.

El Washington Post informa que antes de la cumbre de la OTAN, Biden tenía serias preocupaciones acerca de prometer un "camino irreversible" hacia la membresía de Ucrania en la OTAN, pero los asesores de Biden hicieron a un lado esas preocupaciones.

¡El reloj del fin del mundo está a 90 seg. de la medianoche!

Los neoconservadores han causado innumerables desastres para Estados Unidos y el mundo, incluidas múltiples guerras fallidas, un aumento masivo de la deuda nacional de Estados Unidos impulsado por billones de dólares en gastos militares despilfarradores y relacionados con la guerra, y la cada vez más peligrosa confrontación de Estados Unidos con China, Rusia, Irán y otros estados. Los neoconservadores han llevado el Reloj del Apocalipsis a sólo 90 segundos para la medianoche (guerra nuclear), frente a los 17 minutos de 1992.

Diplomacia y coexistencia pacífica en lugar de aspirar a la hegemonía

Por el bien de la seguridad de Estados Unidos y la paz mundial, Estados Unidos debería abandonar inmediatamente la búsqueda neoconservadora de hegemonía en favor de la diplomacia y la coexistencia pacífica.





CONOZCA EL MISIL TOMAHAWK CON QUE ESTADOS UNIDOS ATACA A SIRIA

El arma tiene un alcance de 1500 kilómetros, y algunas versiones pueden cargar cabezas nucleares. Este tipo de armamento es considerado de rango intermedio, es decir alcanza distancias que varían entre los 1250 hasta los 1500 kilómetros. Los misiles Tomahawk cuentan con un avanzado sistema de navegación, lo que le permite viajar a alturas bajas para evitar radares. Además, su trayectoria no debe ser necesariamente lineal, por lo que puede evitar zonas en que podría ser derribado. El arma fue concebida en los años 70 por la empresa General Dynamics pero actualmente su fabricación está en manos de Raytheon. Puede cargar distintos tipos de cabezas de explosivos e incluso una de sus versiones está adaptada para atacar con ojivas nucleares.



Lamentablemente, la OTAN hizo todo lo contrario con su declaración.

Este artículo, titulado "La Declaración de la OTAN y la estrategia mortal del neoconservadurismo", apareció en el sitio web estadounidense Common Dreams el 13 de julio de 2024. Fue traducido al alemán por Klaus-Dieter Kolenda con el permiso del autor y provisto de algunos subtítulos. Al final hay una breve adición actual del traductor.

Breve adición actual del traductor

La semana pasada, al margen de la cumbre de la OTAN en Washington, se supo que Estados Unidos quiere volver a colocar en Alemania a partir de 2026 sistemas de armas destructivas que llegarán hasta Rusia.

Entre ellos se incluyen misiles de crucero del tipo Tomahawk con un alcance de hasta 2.500 kilómetros, que técnicamente también pueden estar equipados con armas nucleares, así como misiles antiaéreos SM-6 y armas hipersónicas recientemente desarrolladas.

Rusia y China reaccionaron bruscamente a este anuncio.

En respuesta a una pregunta de un periodista de la televisión rusa, el portavoz del Kremlin, Dmitry Peskov, dijo: "Nuestro país está en el punto de mira de los misiles estadounidenses en Europa. Hemos pasado por todo esto antes". Rusia tiene la capacidad de disuadir estos misiles. "Pero la víctima potencial son las capitales de estos estados", añadió.

La IPPNW también comentó sobre los alarmantes planes para colocar nuevos misiles de mediano alcance en Alemania en un comunicado de prensa del 17 de julio de 2024. Dice, entre otras cosas: "La organización médica IPPNW, ganadora del Premio Nobel de la Paz, critica las decisiones de la OTAN como una etapa más de la escalada y como extremadamente peligrosa. Con el anuncio del emplazamiento de nuevos misiles Tomahawk de medio alcance en Alemania, se volverán a estacionar misiles en suelo alemán por primera vez desde la retirada de los misiles nucleares de medio alcance en 1991 como parte del Acuerdo INF.

"Los Tomahawks pueden equiparse con ojivas convencionales o nucleares. El 1 de febrero de 2019, Estados Unidos puso fin al acuerdo INF para abandonar los misiles nucleares de alcance intermedio. Además, el establecimiento de un nuevo comando ucraniano en Wiesbaden es un paso más en la escalada que está arrastrando a Alemania hacia la guerra.

"El conflicto sobre el desarrollo de los misiles soviéticos SS-20 y la doble decisión de la OTAN en 1979 habían llevado al mundo al borde de una guerra nuclear. Cualquiera que quiera evitar la guerra debe prepararse para la paz en lugar de dar nuevos pasos hacia una escalada nuclear", explica la presidenta de IPPNW, Dra. Angelika Claussen. Prevenir una guerra nuclear y poner fin a la guerra en Ucrania van de la mano y deben ser la principal prioridad del gobierno federal. [18 de julio de 2024].

Traductor: Prof. Dr. medicina Klaus-Dieter Kolenda. [https://lc.cx/vpNH9D].

KURSK Y EL ENGAÑO OCCIDENTAL SOBRE RUSIA: CUANDO LA NARRACIÓN OFUSCA LA REALIDAD

*Mientras Occidente se centra en crear una realidad imaginaria en la que el ganador esté siempre, corre el riesgo de ignorar las lecciones de la historia

Por Giuseppe Gagliano / [01.09.24].

La propaganda de guerra y el engaño son tan antiguos como las montañas. Nada es nuevo. Sin embargo, lo que es realmente nuevo es que la guerra de la información ya no es un complemento a los más amplios y hermosos objetivos, sino que se ha convertido en un fin en sí misma. El Occidente ha comenzado a entender que "poseer" la narrativa ganadora —y presentar la del Otro Como goofa, disonante y extremista— es más importante que enfrentarse a los hechos en el campo. Desde este punto de vista, dominar la narrativa ganadora significa ganar. Así la "victoria" virtual triunfa sobre la realidad "real". De esta manera, la guerra se convierte en algo más que un escenario para imponer la alineación ideológica a través de una amplia alianza global y hacerlo a través de medios complacientes. Este objetivo goza de mayor prioridad que, por ejemplo, garantizar una capacidad de producción suficiente para apoyar objetivos militares. El procesamiento de una "realidad" imaginaria precedió a la configuración de la realidad en el campo.

El punto es que este enfoque crea trampas de falsas realidades y falsas expectativas, de las cuales una salida (cuando es necesario) se vuelve casi imposible, sólo porque la alineación impuesta, ha oxidado el sentimiento público. La posibilidad de que un Estado cambie de rumbo a medida que se desarrollan los acontecimientos disminuye o se pierde, y la lectura exacta de los hechos sobre el terreno se desvía hacia lo políticamente correcto y más lejos de la realidad.

Sin embargo, el efecto acumulativo de una "narrativa virtual ganadora" implica el riesgo de deslizarse gradualmente hacia una "guerra real" no intencional. Tomemos, por ejemplo, la incursión orquestada y equipada de la OTAN en la región simbólicamente significativa de Kursk.





En términos de una "narrativa ganadora", su fascinación por Occidente es obvia: Ucrania "lleva la guerra a Rusia Si las fuerzas ucranianas hubieran logrado capturar la planta nuclear de Kursk, habrían tenido una importante tarjeta de negociación y podrían haber retirado las fuerzas rusas de la "línea" ucraniana en la Donbass, que se está derrumbando cada vez más.

Además, (en términos de guerra de información), los medios occidentales estaban listos y alineados para mostrar al presidente Putin como "congelado" por la incursión sorpresa y "tropiezo" por la ansiedad de que el público ruso se volviera contra él por su ira y humillación. Bill Burns, jefe de la CIA, ha notado que Rusia no ofrecería concesiones sobre Ucrania hasta que se desafiara el exceso de confianza de Putin y Ucrania pudiera mostrar fuerza. Otros funcionarios estadounidenses han añadido que la incursión a Kursk, solo, no llevaría a Rusia a la mesa de negociaciones; sería necesario construir operaciones más audaces (para sacudir la sangre fría de Moscú).

Obviamente, el objetivo general era mostrar a Rusia como frágil y vulnerable, en línea con la narrativa que, en cualquier momento, Rusia podría derrumbarse. Obviamente dejando al Oeste como ganador. De hecho, el ataque a Kursk fue una gran apuesta para la OTAN. Pero la apuesta se perdió. No es difícil ver cómo esta cosmovisión unidimensional puede haber contribuido a que los Estados Unidos y sus aliados entendieran mal el impacto de la actual "aventura atrevida" del Kursk en los rusos comunes. "Kursk" tiene una historia. En 1943, Alemania invadió Rusia en

Kursk para distraerse de sus pérdidas y finalmente fue derrotada en la batalla de Kursk. El regreso del equipo militar alemán alrededor de Kursk debe haber dejado a muchos sin palabras; el campo de batalla actual alrededor de la ciudad de Sudzha es el lugar justo donde, en 1943, el 38o y 40o ejércitos soviéticos anidaron para una contraofensiva contra el 4o Ejército alemán.

A lo largo de los siglos, Rusia ha sido atacada varias veces en su lado vulnerable por Occidente. Y más recientemente de Napoleón y Hitler. No me sorprende que los rusos sean tan sensibles a esta historia sangrienta. ¿Bill Burns y otros pensaron esto? ¿Se imaginaban que, si la OTAN hubiera invadido la propia Ucrania, Putin se habría sentido "desafiado" y que con un empujón más se habría retirado y aceptado un resultado "congelado" en Ucrania, con este último se unió a la OTAN? Tal vez sí.

Al final, el mensaje enviado por los servicios occidentales fue que Occidente (OTAN) viene a por Rusia. Este es el significado de la elección deliberada de Kursk. El mensaje de Bill Burns es prepararse para la guerra con la OTAN.

Para ser claro, este tipo de "narrativa ganadora" que rodea a Kursk no es ni engaño ni ficción. Los Acuerdos de Minsk fueron ejemplos de engaño, pero eran engaños basados en una estrategia racional (es decir, fueron históricamente normales). Los engaños de Minsk estaban destinados a ganar tiempo para que Occidente fortaleciera la militarización de Ucrania, antes de atacar el Donbass. El engaño funcionó, pero sólo a costa de un descanso de la confianza entre Rusia y Occidente.

Kursk, por otro lado, es un "pescado" diferente. Se basa en las nociones del excepcionalismo occidental. Se percibe que Occidente está a punto de girarse hacia "el lado correcto de la historia". Las "narrativas ganadoras" esencialmente afirman, en un formato centenario, la inevitabilidad de la misión escatológica occidental para la redención y la convergencia globales. En este nuevo contexto narrativo, los acontecimientos sobre el terreno se convierten en una simple molestia, y no en una realidad a tener en cuenta. Este es su talón de Aquiles.

Sin duda, la estrategia de Kursk parecía inteligente y audaz en Londres y Washington. ¿Pero cuál fue el resultado? No logró ni el objetivo de tomar la planta nuclear de Kursk, ni el objetivo de alejar a las tropas rusas de la línea de contacto en el Donbass. La presencia ucraniana en la región de Kursk será eliminada.

Lo que hizo, sin embargo, fue poner fin a cualquier perspectiva de un posible acuerdo negociado en Ucrania. La desconfianza estadounidense en Rusia es ahora absoluta. Esto ha hecho que Moscú esté más decidido a completar su operación especial. La presencia visible de equipos alemanes en Kursk ha despertado viejos fantasmas y consolidado la conciencia de las intenciones hostiles de Occidente hacia Rusia

Occidente está atrapado en su propia narrativa ganadora. Esloganes vacíos y declaraciones de propaganda, aunque puedan ganarse el apoyo a corto plazo de la población, corren el riesgo de exacerbar los conflictos en lugar de resolverlos. Lo que Occidente ha subestimado es la profunda memoria histórica y la resistencia

cultural de Rusia que reacciona no sólo a los movimientos militares sino también a los símbolos y señales percibidos como amenazas existenciales.

Esta estrategia, basada en la superioridad narrativa, puede empujar hacia una escalada no planificada, donde la realidad en el campo controla en espiral. La obsesión por controlar la narrativa ha llevado a una simplificación excesiva de los conflictos, ignorando la complejidad histórica, cultural y geopolítica de las situaciones. La retórica occidental de "traer la democracia" puede convertirse en una justificación vacía para acciones que no están teniendo en cuenta la dinámica local y que, de hecho, pueden fortalecer el nacionalismo y la hostilidad que afirman erradicar.

La paradoja es que buscar el control total de la narrativa global puede hacer que Occidente pierda de vista la realidad, creando un círculo vicioso en el que cada acción de la fuerza justifica una reacción defensiva, y cada narrativa ganadora genera una división adicional. La desconexión entre la narrativa y la realidad sobre el terreno puede conducir a un grave error de cálculo que podría convertir la guerra de la información en un conflicto armado incontrolable.

En conclusión, mientras Occidente se centra en crear una realidad imaginaria en la que el ganador esté siempre, corre el riesgo de ignorar las lecciones de la historia. Basarse exclusivamente en narrativas ganadoras y en la negativa a enfrentar la realidad concreta puede conducir no sólo a fracasos estratégicos, sino también a consecuencias devastadoras para la estabilidad global. 



XI DA LECCIONES A SULLIVAN Y DUROV ES TOMADO COMO REHÉN

Telegram es la red social preferida de la mayoría global.
Telegram está en el corazón de la geopolítica. Así que este es otro capítulo más de la guerra híbrida sin cuartel que libra el colectivo occidental contra la mayoría global.

Por Pepe Escobar

Debe haberle llevado eones de paciencia taoísta al Presidente Xi Jinping contarle unos cuantos hechos evidentes de la vida a un funcionario imperial mediocre como el Asesor de Seguridad Nacional de Estados Unidos, Jake Sullivan.

Las principales conclusiones de Xi:

1.- "China está dispuesta a ser socio y amigo de Estados Unidos", aunque lo contrario es muy dudoso, ya que Washington considera a China una "amenaza" existencial.

2.- China se centra en el bienestar de toda la humanidad: ése es el núcleo del concepto de Beijing de una "comunidad global con un futuro compartido".

3.- Tanto China como Estados Unidos deberían ser responsables de la historia, de su gente y del mundo. Ése es el concepto de las "tres responsabilidades".

Lo último de lo que es responsable un hegemon unipolar es del mundo en su conjunto: la unipolaridad, por definición, sólo beneficia a la propia plutocracia del Imperio.

Little Sullivan también presionó para que se establecieran comunicaciones telefónicas directas entre militares a nivel operativo. Por supuesto, esto se debe a que el Hegemon tiene menos de cero espías pagados infiltrados en nodos clave del sistema chino, por lo que al menos podrán escuchar pequeños detalles de los militares chinos de vez en cuando.

Sin embargo, la conclusión clave sobre el expediente militar se produjo durante la sesión de Little Sullivan con el general Zhang Youxia, vicepresidente de la Comisión Militar Central de China.

El general Zhang le dijo a Sullivan sin rodeos y en términos muy claros que se mantuviera alejado de Taiwán. Sullivan parecía un pollo sin cabeza después de la reunión.



Tan decapitado como después de su reunión con el ministro de Asuntos Exteriores, Wang Yi:

“Estados Unidos y China no han avanzado en las negociaciones para encontrar una solución a la crisis ucraniana”.

Por supuesto que no. Pekín ve a través de toda la maquinaria imperial de “alto el fuego”, al mismo tiempo que Estados Unidos traspasa todas las líneas rojas rusas. Moscú no ha respondido de manera devastadora –todavía– porque Putin tiene tantos rasgos taoístas como Xi.

China ha vuelto: hay que superarlo.

Las reuniones de los dirigentes de Pekín con el enviado de un gobierno estadounidense ultraderechista tal vez hayan sido sólo un ejercicio formal. Después de todo, lo que realmente importa son los negocios.

Las exportaciones de China a Estados Unidos representan menos del 2% de su PIB, una cifra insignificante. China es la principal potencia comercial mundial y los negocios reales y sólidos que tiene por delante no son con Occidente, sino con la mayoría global. China ha estado jugando este juego a largo plazo a la perfección.

Es tanta la perfección que los medios de comunicación imperialistas han estado literalmente enloqueciendo por la profundidad con la que

China se ha integrado en toda la Mayoría Global, desafiando lo que es de facto el “orden” internacional liberal-totalitario que se impone según la ley.

Desde Trump hasta Crash Test Dummy, las “políticas” de Hegemon han logrado una verdadera hazaña.

El paquete incluye entregar el mayor mercado tecnológico del mundo –China– exclusivamente a fabricantes chinos; expulsar de Estados Unidos a al menos el 75% de los mejores científicos chinos y entregarle todo el mercado ruso –más de 100 millones de consumidores– a China, en paralelo con la compra por parte de Pekín de mucha más energía barata de Rusia.

Y esto es sólo el comienzo. Las sanciones hegemónicas fueron, en realidad, decisivas para ayudar a Beijing a desarrollar aún más rápidamente el conjunto de políticas Made in China 2025, convirtiéndose en líder o segundo mejor en diez sectores de alta tecnología. Y la siguiente etapa son los varios pasos simultáneos hacia la desdolarización, incluida la expansión del petroyuan.

Un erudito chino de primera línea lo resumió todo con su estilo deliciosamente directo (“que tiene la ventaja, al estilo del Leviatán, de ser meridianamente claro”): China realmente ha regresado, y se quedará allí por mucho, mucho tiempo. No es de extrañar que esto sea un anatema para la plutocracia imperial y sus vasallos atlantistas.



Estamos avanzando lenta pero seguramente hacia el establecimiento de un nuevo sistema mundial gestionado por Estados Civilizacionales Soberanos: China, Rusia e Irán están a la vanguardia.

Sin embargo, el camino será largo y espinoso, con muchos reveses desagradables, y eso nos lleva a la actual saga judicial, tecnológica y geopolítica de Pavel Durov.

Por qué Telegram es geopolítica

Pavel Durov es ahora esencialmente un rehén de alto nivel en uno de los nodos clave de NATOstan, Francia.

La matriz de inteligencia, vigilancia y economía militar de la OTAN finalmente obtuvo la influencia que buscaba activamente desde hacía tanto tiempo. Por el momento no hay respuesta a la pregunta clave: ¿qué ofreció Durov a sus captores a cambio de ser "recompensado" con un régimen de semilibertad temporal después de pagar una fianza que, para sus estándares, equivale a dinero de bolsillo?

A Durov se le acusa básicamente de no "colaborar" ni "cooperar" con la inteligencia occidental. Su obsesión absoluta es controlar el sistema de moderación de contenidos de Telegram, tener acceso total por la puerta trasera y, en última instancia, prohibir todos los canales rusos, que han sido fundamentales para difundir las historias reales sobre el terreno, desde Ucrania hasta el África subsahariana y más allá.

Telegram es la red social preferida de la mayoría global. Telegram

está en el corazón de la geopolítica. Así que este es otro capítulo más de la guerra híbrida sin cuartel que libra el colectivo occidental contra la mayoría global.

Resulta que Telegram también es ampliamente utilizado en Rusia por organismos públicos y militares. Es casi seguro que Pavel no tiene las legendarias claves de cifrado de Telegram; sin embargo, su hermano Nikolai, un genio de las matemáticas, sí las tiene.

En la actualidad, nadie conoce los términos del acuerdo que condujo a la semilibertad de Pavel. Lo que está claro es que se hicieron concesiones de algún tipo (Durov no se ha convertido en un Assange 2.0). Esas concesiones podrían incluir la entrega de información seleccionada en un modo "judicial" clásico que no comprometería secretos de Estado rusos.

Los hermanos Durov son conscientes de que cualquier información que lleve a la inteligencia occidental a acosar a blogueros y canales por su postura política comprometería fatalmente la credibilidad de Telegram.

Dependiendo de cómo avance la "investigación" sobre la megaburocracia francesa, y de si el sistema decide llevar a Durov a juicio o incluso bloquear Telegram en la UE, eso sólo beneficiará a Telegram a nivel mundial.

La saga apenas comienza. Por el momento, el mundo espera una palabra del propio Pavel Durov. En Telegram. 

*) Publicado de Strategic Culture Foundation. (31 de agosto de 2024).



EL CONSENSO DE WASHINGTON

En Berlín, economistas que trabajan en construir un nuevo Pliego de políticas públicas orientadas a superar la desconfianza de los ciudadanos, precisamente con una propuesta en favor de los ellos.

Por Joaquín H. Vela González

El consenso de Washington, es la biblia de modelo Neoliberal. Sin embargo, fue acordado hasta 1989, muchos años después del inicio de aplicación práctica de muchas de estas medidas del neoliberalismo. En realidad este concepto organiza un buen resumen de las medidas de políticas públicas recomendadas por los ideólogos y operadores del modelo neoliberal, Fondo Monetario Internacional (FMI), Organización Mundial de Comercio (OMC) y Banco Mundial (BM), a los gobiernos capitalistas del mundo. También se pueden encontrar los ingredientes recetados en los llamados Planes de Estabilización (shock) a los que se obliga establecer a las economías subdesarrolladas que caían en crisis y solicitaban auxilio a algunos de estos organismos. Esta era la condición para aprobar cualquier crédito o financiamiento para superar la crisis.

También es un catálogo de los planes de estudio en el que fueron educados muchos de los tecnoburócratas mexicanos que al regresar de estudiar en Universidades de EUA se incorporaron en los gobiernos neoliberales de Miguel de la Madrid hasta Peña Nieto.

El neoliberalismo que estos operadores vinieron a aplicar a México tutoriados por estos organismos internacionales, constituye la etapa del peor capitalismo salvaje mexicano, de concentración del ingreso y empobrecimiento general de la gran mayoría de la población, y enriquecimiento de un reducido grupo de oligarcas que siguen ejerciendo el poder económico en nuestro país.

La coyuntura propiciada por la crisis del modelo keynesiano que se manifestó durante la llamada (stagflation) estancamiento con inflación de 1973-1974, que significó el fin del boom de la posguerra 1948-1973, que ha sido la etapa de mayor crecimiento del capitalismo en la historia. En esta crisis se intentó seguir aplicando las medidas contracíclicas de corte keynesiano, después del éxito de estas: antes; en la guerra; y después de la misma. Fue el momento propicio para el regreso de las teorías de corte neoclásico, que habían estado en desuso durante largos años. Los primeros en ser utilizados fueron los monetaristas de la Escuela de Chicago liderada por Milton y Rose Friedman.

A partir del golpe de Estado a Salvador Allende en Chile, el gobierno golpista con el general Pinochet a la cabeza, empezaron a aplicar las recetas monetaristas de la escuela de Chicago, asesorados por ellos. También en la Argentina del mismo corte militar. De igual manera en 1980 con la llegada de Ronald Reagan a la Presidencia de EUA, hicieron su aparición la corriente denominada como ofertistas, que sostienen que se puede alcanzar el crecimiento económico con mayor eficacia con medidas que incrementen la oferta agregada mediante una reducción de impuestos. Es decir, lo contrario a la teoría de la demanda agregada de Keynes. Por cierto, su experiencia en el gobierno de Reagan resultó poco exitosa, más bien desastrosa, porque aumentó el déficit fiscal a niveles desproporcionados.



El consenso de Washington, como tal se configuró hasta 1989, por John Williamson en una conferencia en Washington (EE.UU.). Desde su creación ha sido una forma de exponer las prácticas neoliberales en una forma sencilla y práctica.

"Compuesto por diez recomendaciones básicas, el Consenso de Washington se ha convertido en toda una antología del pensamiento económico neoliberal, que defiende una mínima intervención del Estado en los mercados. Algunos de sus pilares son la estabilización macroeconómica, la disciplina fiscal, la privatización y el énfasis en el libre comercio." (1) Estos son los 10 puntos que constituyen el famoso Consenso de Washington

1.- Disciplina Fiscal.- El debate sobre la disciplina fiscal es combatir las políticas de corte Keynesiano. Se trata de impedir que los Estados usen el aumento del gasto público como práctica como mecanismo de reactivación económica, porque argumentan que esto conduce a desequilibrios en el conjunto de la economía. Recordemos que Keynes aseguraba que el capitalismo por sí mismo genera desequilibrios y el Estado debe intervenir para corregirlos.

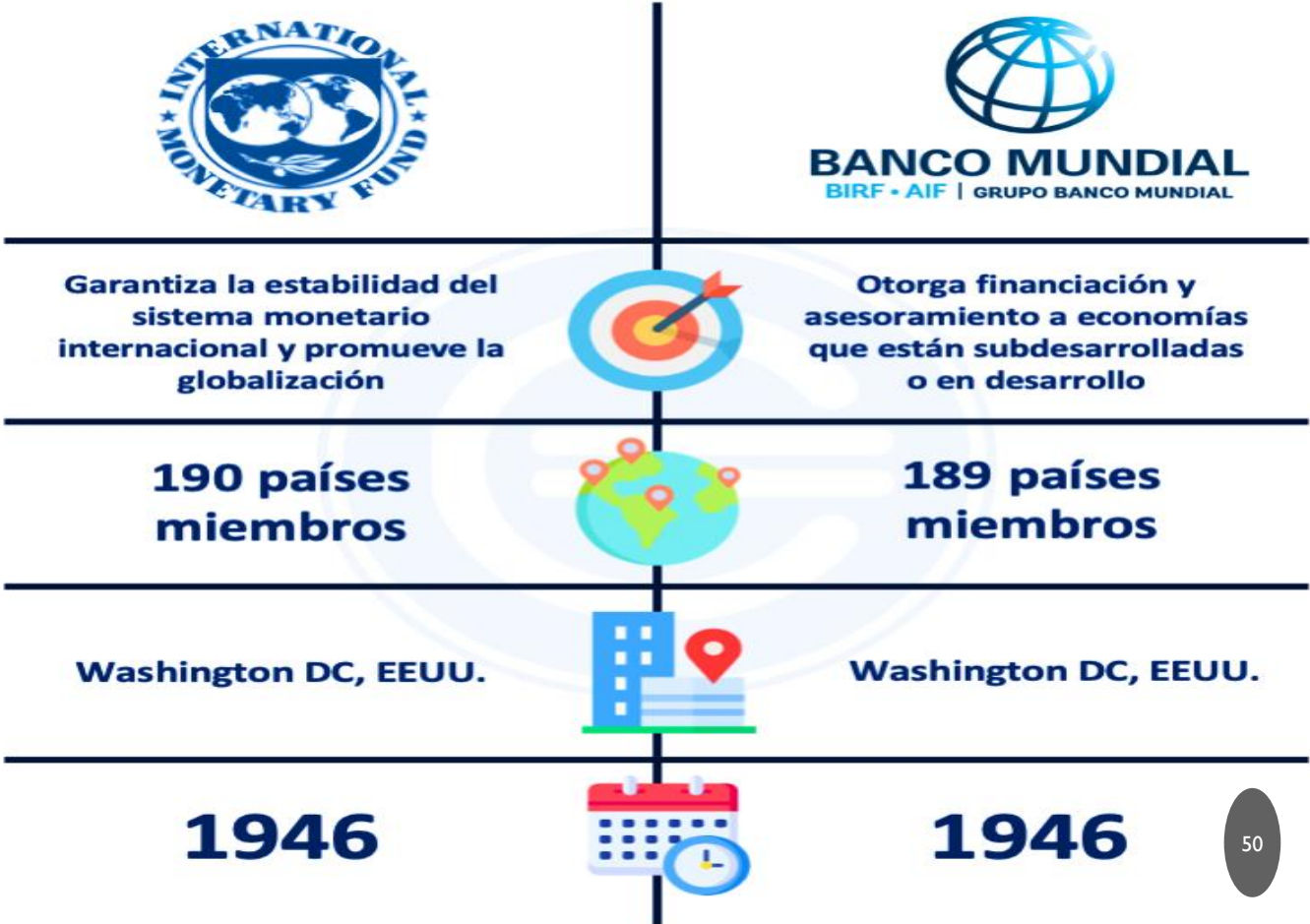
2.- La inflación como parámetro central de la economía.- La obsesión por combatir la inflación es para evitar desajustes en los mercados internacionales. La idea fundamental de este pensamiento es contraer la economía y así controlar la crisis. A diferencia de Keynes que es aumentar la

producción para generar mayor demanda. Por ello la estabilidad de los precios es fundamental.

3.- Prioridades en el gasto público.- El crecimiento del gasto público es un enemigo central para esta corriente porque genera inflación y déficit fiscal que tiene que ser cubierto con nueva deuda. Sin embargo, a pesar de la aplicación de los planes de estabilización los países latinoamericanos están mucho más endeudados y pagando nuestros Estados mayores volúmenes de intereses. Para complacencia de los acreedores del capital financiero internacional, que de esa manera nos tiene más subordinados. La intención desde el origen es que se contraiga el gasto público, principalmente el destinado a programas sociales.

4.- Reforma Tributaria.- El aumento del ingreso vía impuestos se considera una alternativa a la reducción del gasto público para paliar déficits fiscales. Obviamente que las Reformas Fiscales o Hacendarias que proponen son como las que se han realizado en México, donde los que contribuyen más son los ciudadanos y no los grandes potentados y oligarcas.

5.- Tasas de interés.- Las tasas de interés deben ser determinadas por el mercado. Por eso defiende con toda la famosa "autonomía" del Banco de México. Con ello impiden que el Estado Mexicano pueda establecer tasas que beneficien a los productores nacionales. Los Bancos Nacionales de propiedad extranjera prestan poco y a tasas altas, para inhibir el crecimiento.



6.- Tipo de cambio.- También el tipo de cambio según los neoliberales lo debe establecer el mercado. Es decir, los grandes capitales especuladores nacionales e internacionales que determinan el precio de nuestra moneda y la de todas las naciones. El capital financiero internacional es el principal instrumento con el que se establece el poder y la hegemonía del gran capital.

7.- Política comercial.- La liberalización del comercio exterior es una política que siempre beneficia a las naciones más desarrolladas y a sus empresas transnacionales. La apertura externa que realizaron los neoliberales en 1986 al ingresar primero al GATT y luego a la OMC, significó la quiebra de miles de empresas nacionales, anulando con ello el modelo de desarrollo nacional.

8.- Inversión Extranjera Directa (IED).- Una forma típica de colonialismo, es establecerse en países subdesarrollados, para beneficiarse de sus riquezas naturales y de su mano de obra barata, lo que profundiza el atraso. En México, la experiencia más clara son las maquiladoras.

9.- Privatizaciones.- Con el viejo dogma de que la empresa privada es más eficiente que la estatal los neoliberales promueven que los gobiernos con problemas de liquidez, rematen sus empresas estatales para salir en el corto plazo de su crisis. Esto sugirió el FMI a México en la crisis de 1982. El resultado lo vemos ahora, como la nueva oligarquía es resultado de ese proceso, ya que utilizando los recursos estatales se volvieron súper millonarios.

10.- Desregulación.- La desregulación es quitar todo tipo de trabas al desarrollo del capital privado. No establecer ninguna regulación por parte del Estado. Las únicas regulaciones las establece el mercado. La desregulación del mercado financiero establecida por Bill Clinton, lo único que ha generado es un enriquecimiento brutal de los banqueros, un

mayor endeudamiento de los Estados nacionales y mayores riesgos de crisis de pago, es decir, como señaló Keynes que el capitalismo tiende de manera natural al desequilibrio y el Estado lo corrige.

Recientemente han aparecido publicaciones que señalan que el consenso de Washington está a punto de ser sustituido por un nuevo Consenso de Berlín. En el mes de mayo último, se reunieron en Berlín economistas que trabajan en construir un nuevo Pliego de políticas públicas orientadas a superar la desconfianza de los ciudadanos, precisamente con una propuesta en favor de los ellos. "Con este imperativo en mente, muchos economistas y profesionales destacados se reunieron en Berlín a finales de mayo para una cumbre organizada por el Foro Nueva Economía. La cumbre Recuperar al Pueblo condujo a algo parecido a un nuevo entendimiento que puede reemplazar el Consenso de Washington liberal de mercado, que durante cuatro décadas enfatizó la primacía del libre comercio y los flujos de capital, la desregulación, la privatización y otras medidas promercado...La Declaración de Berlín publicada al final de la reunión ha sido firmada por docenas de destacados académicos, entre ellos el premio Nobel, Angus Deaton; Mariana Mazzucato y Olivier Blanchard, así como por Thomas Piketty, Isabella Weber, Branko Milanovic y muchos otros". (2)

Esperamos que esta propuesta avance lo suficiente para efectivamente sustituir al Consenso de Washington y superar esta negra fase de la humanidad. 

Notas:

(1) blog selfbank.es

(2) Del Consenso de Washington a la Declaración de Berlín. Por Dani Rodrik, Laura Tyson y Thomas Fricke. El Economista. 3 de Julio de 2024
Correo: velagj@economia.unam.mx.





CAOS, DINÁMICA DOMINANTE EN MÉXICO E ISRAEL

Hay quienes piensan que el crimen organizado transnacional aspira a tomar el poder. Si ese propósito correspondiera a la realidad no se trataría de una aspiración permanente

Por Gastón Pardo

México e Israel son los dos países donde la mentira y la traición marcan la lamentable calidad de sus respectivos gobiernos. La clase política en ambos países pasa el tiempo cubriéndose la espalda del enemigo local, mientras en el caso de nuestros dos periodistas de primer orden, las beneméritas Idalia Gómez y Anabel Hernández, pasan a ser la mejor opción personal para transformar a México, a partir del momento en que el Estado tome la dirección apetecida por todos, marcando el rumbo por la ética. Ambas comunicadoras y analistas del crimen en México y su identificación con el poder público aprovechan al máximo el canal de expresión presidido por Carmen Aristegui.

La ética es en el caso mexicano preferencia por sobrevivir en la etapa de caos en que hemos quedado sumergidos, no sólo poniendo en vigor medidas para sometimiento de los individuos y sus familias, sino también por el Estado nacional fundado por don Guadalupe Victoria que acompañó a su proyecto federal el Poder judicial que nos acompañó hasta hace unas horas.

Ahora es la clase política inmoral la que nos coloca en el camino escabroso hacia un ambiente dominado por el crimen organizado. Los agrupamientos en el que éste se basa definirán en el caso de ciertos gobiernos y los Estados puestos bajo su cuidado la ética de

una clase política que aún no conocemos. Veamos lo que dice la geopolítica del crimen cuya especialidad es la actividad desmesurada de las organizaciones criminales mafiosas, que son las que tienen un antecedente clánico o tribal para actuar con sigilo, y por otro lado los cárteles del crimen organizado cuyos integrantes son cooptados en la cárcel y en las aceras. El Estado se comunica e incluso controla a los cárteles, pero de las mafias nada sabe.

El crimen organizado y sus cárteles son conocidos por libros autorizados. De las mafias poco puede saberse

Basta con la lectura de libro "La Historia secreta" que es obra primordial de Anabel Hernández en la cual describe con sobrados y valiosos argumentos el funcionamiento de los cárteles del que está ausente un referente étnico y racial. Las mafias son un segmento aparte entre los enigmas del crimen organizado. Su abordaje tiene una etapa fundacional en los estudios especializados del Instituto Francés de Geopolítica, dirigido por Yves Lacoste y en el Instituto de Geopolítica del crimen fundado por Xavier Raufer. En otros países europeos los estudios se efectuaron en escala menor salvo en Rusia donde la lucha contra el crimen tomó la forma de lucha contra el terrorismo, al menos en sus inicios.

Las mafias son un fascinante componente destructor porque lleva a cabo un disciplinado ejercicio criminal fuera de la mirada del público, pero dentro de un campo común de competición con otros grupos. La comprensión y eventualmente de la represión de su actividad es materia pendiente de la policía y la representación social. Las mafias son, pues, un número limitado de organizaciones de nivel superior, cada una derivada del punto de nacimiento clánico, que es común para todos los soldados que tienen permitido participar en la aristocracia del crimen. Tienen, en una palabra, la particularidad de estar ajustadas a una sociología de sociedad secreta. Y jamás la autoridad coercitiva de un solo país ha conseguido detener la actividad mafiosa ni siquiera en mínima escala y ni siquiera en Italia.

El crimen organizado en su globalidad tiene en el mundo que habitamos una importancia especial. En efecto, el final de la Guerra fría le confirió una dimensión que no había tenido antes (es decir, en el periodo que empezaron a aparecer las mafias en el planeta en el siglo XIX, sobre la base de organizaciones sociales aparecidas muchos siglos atrás). A lo largo de los últimos años las mafias han jugado un papel marginal en la vida de las sociedades. Hoy han logrado penetrar en el centro de las decisiones públicas en numerosos países como Japón, China, Italia, el Vaticano, México (el espectro mafioso mexicano ha sido registrado desde los años veinte como una repercusión de actividades inocultables a cargo de chinos e italianos).

En los años ochenta del siglo XX la migración de Rusia a Estados Unidos de la mafia judía que se suponía que saldría a radicar a Israel, en realidad se situó en Nueva York y Los Angeles. De esta última ciudad se dispersó su actividad en favor del cártel de los hermanos Arellano Félix. Las mafias presentan ciertas particularidades que las hacen temibles. Contrariamente a una idea propagada por la infósfera,

las organizaciones criminales se involucran en actividades específicas en función, no de su preferencia, sino de la oportunidad en el sentido económico del término, siguiendo una ratio costo-beneficio. De tal manera, en función de la coyuntura se dedicarán al tráfico de drogas, armas, seres humanos, órganos, armas, invertir en la falsificación de giros como el del cambio de identidad personal o en las apuestas deportivas. En este sentido son similares con el espíritu empresarial, comparado por el público, con el de las empresas criminales.

Para mejor entender su lógica y su potencia es que todas tienen una fuerte tendencia a ocupar territorios. Definimos el territorio como realidad física sobre las que se efectúan ciertas operaciones (calle, barrio, región, país) pero también en áreas inmateriales (mercados financieros, ciberespacio), todos fluidos, opacos, transnacionales y todos ellos atractivos para la actividad criminal. esos territorios no deben ser entendidos como límite o reducción, sino como el fuerte punto de partida para su despliegue, a partir del cual, desde la Guerra fría fundan nuevas colonias, nuevos espacios de actividad en el planeta entero.

Estos despliegues implican el apoderamiento de territorios para la expansión de las operaciones mafiosas. Y por estar en juego las imágenes paradigmáticas de suelo y sangre, no hay duda de que su proceder objetivo es geopolítico. Cuando una mafia se retira de un territorio lo hace por decisión propia, no por la acción coercitiva y soberana de la administración pública.

Además, las mafias son permanentes en sí mismas y para sí mismas en sentido fenomenológico. Disponen de una capacidad regenerativa casi biológica. sus sistemas no son mecánicos y no se rompen al caer. Al contrario, sobreviven más allá del destino particular de cada soldado. Ni la muerte ni la prisión de un soldado mafioso ponen fin a la existencia de la mafia.



Yves Lacoste
**LA GEOGRAFÍA:
UN ARMA PARA LA GUERRA**



En México

Las yakuza o agrupamientos que forman la mafia japonesa están presentes en casi todo el planeta, sobre todo en los circuitos de la migración y la emigración clandestinas. En este país desde los años noventa, los empleadores han reclutado a lo largo y lo ancho a todo lo largo del territorio nacional a chicas sobre todo si disponen de diplomas de turismo y con dominio del idioma inglés, a quienes prometen un trabajo en Japón, pero en cuanto llegan a territorio japonés son sumergidas en una red de prostitución. Algunas logran escapar.

Según las estimaciones de la Asociación de Mujeres Hispanas con sede en Miami, cerca de tres mil mexicanas se han prostituido en Japón después de haber sido reclutadas para la actividad turística por distintos clanes yakuza. No obstante, ningún centro policial mexicano ha mencionado a esos grupos orientales como hipótesis explicativa de la sustracción de chicas mexicanas. Otro tanto hace la mafia china en el estado de Michoacán de donde salen minerales en barcos de gran calado con rumbo a China. En el estado de Tamaulipas, NDragheta ha estado complicada en el contrabando de estupefacientes hacia Italia.

La hibridación es la marca de la complejidad criminal

Hay sin duda numerosos fenómenos que los anglosajones llaman de convergencia que Javier Raufer en "Una geopolítica de los riesgos" designa con la palabra hibridación. Desde los años de la Guerra fría las entidades criminales mafiosas viven en espacios delimitados y por el tiempo que determinan ellos mismos de estancia siguiendo un estilo de apartheid social.

Las entidades y los métodos resultan familiares. Dos formas mayores de hibridación pueden ser observadas. Por una parte,

entre los universos criminal y terrorista de cuya convergencia tenemos ejemplos en las FARC de Colombia. O con una parte de los grupos que operan en Mali o en Sahel.

La hibridación mayor es la que integra lo legal a lo ilegal

Hay quienes piensan que el crimen organizado transnacional aspira a tomar el poder. Si ese propósito correspondiera a la realidad no se trataría de una aspiración permanente. No obstante, la constante es que toda organización criminal procura acercarse al poder público, pero ni remotamente intenta acapararlo. La mafia aspira a sobrevivir lográndolo con el simple ejercicio de cierta influencia sobre los gobiernos.

Quien dice poder dice exposición pública y con ella la visibilidad, lo que no es recomendable para esas estructuras criminales. Es el caso de Yakuza en Japón y de la que todos los ciudadanos sospechan que hay miembros de su asociación secreta ni más ni menos que en el nivel ministerial, pero ignoran sin remedio y sin remedio el lugar que ocupan esos hombres de honor en la estructura mafiosa. En suma y con toda reserva no se puede excluir cierta influencia ya reconocida de las mafias en los órganos japoneses del Estado, así como en Turquía funciona una mafia constituida por sesenta clanes, y en el sur de Italia cuatro grandes mafias.

No se puede cuestionar la seguridad de los geopolitólogos del crimen de que la investigación de una mafia es misión imposible. Pero el método del diagnóstico oportuno por ellos formulado indica como llegar a cierto punto con la aplicación de ese método de captación y procesamiento de información. Este tipo de hampones siguen una estricta vida en las sombras, pero no son invisibles. 



NARCOFILES
EL NUEVO ORDEN **CRIMINAL**

UNA COLABORACIÓN DE



El IntervenSionismo de Estados Unidos Vs. México: por el Reality Show electoral Vs. el fentanilo

Es así cómo se lleva cabo la compleja realidad operativa de la Hiper-Guerra 5G (Warfare), entre los Estados Unidos y China por detentar el Gran Hegemón del Siglo XXI...

Por Heinz Menengar

"Fortaleceremos la Guardia Nacional como parte de la Secretaría de la Defensa Nacional y les convocaré para seguir apoyando en los grandes proyectos estratégicos...". Claudia Sheinbaum. Presidenta de MÉXICO. Colegio Militar 10-09-2024

Nada tiene de fortuito que se haya publicado en The Heritage Foundation y promovido por la cadena Fox News Digital.

Precisamente el día del debate de Kamala Harris y Donald Trump, en campaña por la Presidencia de los Estados Unidos.

Ya que los dos son dos son de línea republicana, por eso dan a conocer otro "informe" más en la andanada de acusaciones en contra de México, por el portal informativo online Infobae bajo el título: "Un informe reveló el rol crucial de China en la crisis del fentanilo que sufre estados unidos"; dentro del cual resalta el siguiente párrafo:



"El informe también sugiere que la estrategia estadounidense debe aceptar la falta de colaboración efectiva tanto de los gobiernos mexicano, como chino y propone que agencias de inteligencia estadounidenses hagan públicas las evidencias de la implicación de china en el tráfico de fentanilo, además de incrementar penas para las instituciones financieras relacionadas."

Pero esa es la versión suave, porque si nos vamos al título original con que se publicó el extenso análisis geopolítico, firmado —en primer término, por el experto de la Heritage Foundation en seguridad nacional para América Latina—. Andrés Martínez Fernández, se sobre entiende porque evitaron darlo a conocer por sus implicaciones pues afirma: "Responsabilizar a China y México por la crisis del fentanilo en Estados Unidos." Y para ser consecuente con lo aseverado asegura en su resumen:

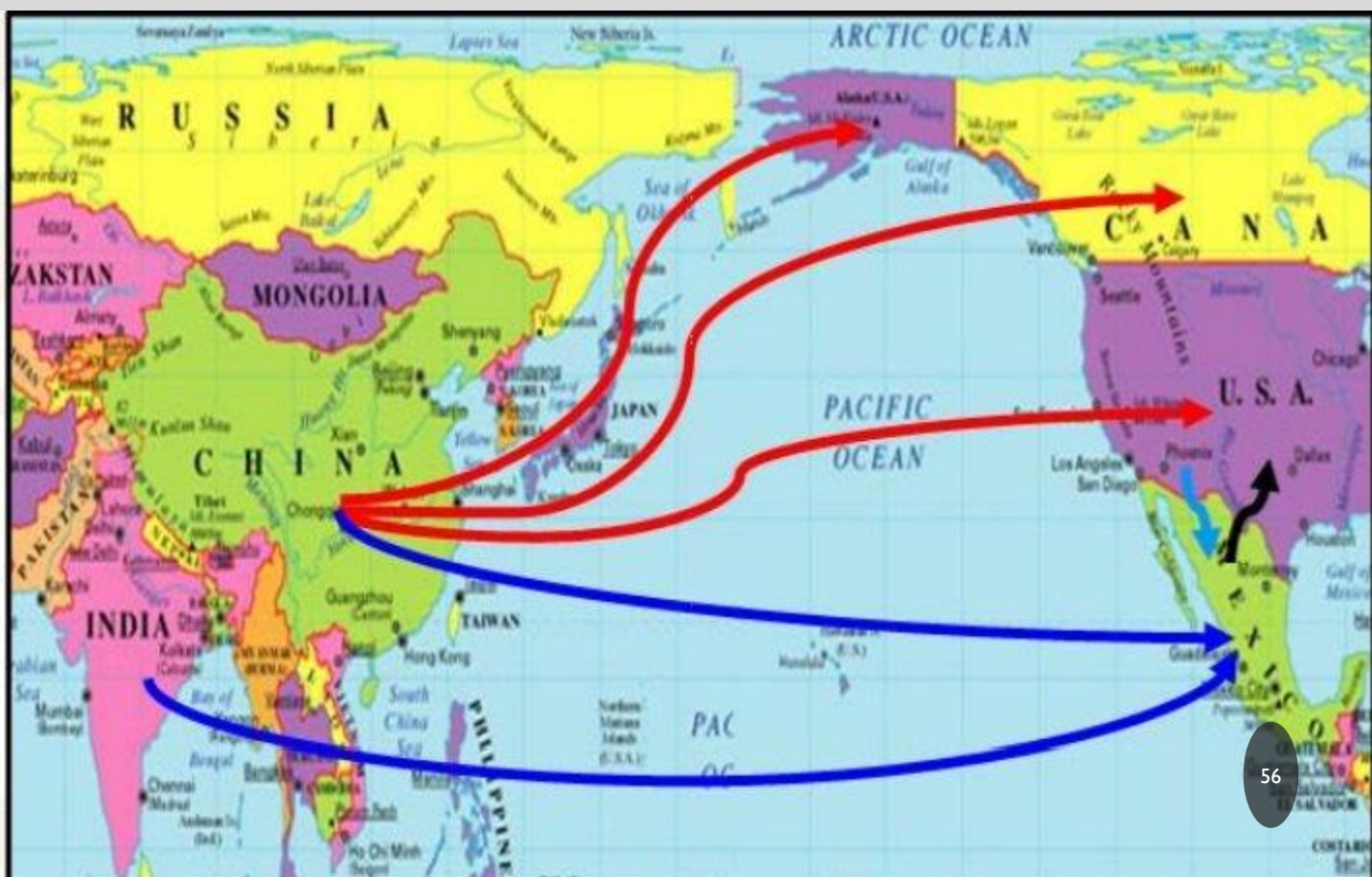
"...Los adversarios de Estados Unidos están estableciendo una nueva vía de guerra asimétrica contra el pueblo estadounidense a través de la cual pueden lanzar acciones desestabilizadoras contra Estados Unidos.

Los esfuerzos para exigir responsabilidades a China y México serán política y económicamente costosos, pero el precio palidecerá en comparación con el costo que tendrá para las comunidades estadounidenses y los millones de vidas que se perderán a causa del fentanilo en los próximos años."

Resaltando como punto clave principal de su informe; "En el centro de la crisis del fentanilo hay una intrincada asociación global entre el principal adversario geopolítico de Estados Unidos y organizaciones criminales transnacionales."

Es este contexto como podemos tratar de entender el montaje de una campaña paraelectoral, diseñada como un espectacular "Reality Show" editado con una extensa producción por hipermedia, que presentará —como "Una Gran Premier de Gala"— el affaire del "MaxiProceso" contra los "chapitos" y el Mayo Zambada, en los tribunales de Brooklyn en Nueva York, por haber inundado con el mortal fentanilo —arma de destrucción masiva— las calles de los Estados Unidos de Norteamérica.

"En el centro de la crisis del fentanilo hay una intrincada asociación global entre el principal adversario geopolítico de Estados Unidos y organizaciones criminales transnacionales."



El gurú de esta parafernalia geopolítica del escenario de una Warfare Global del Siglo XXI, que abrió frentes internos desestabilizadores de la seguridad interior en todos los países del mundo, es nada menos que Jared Cohen del cual podemos revisar su perfil en la web:

“Jared Cohen es presidente de Asuntos Globales y codirector de innovación aplicada en Goldman Sachs. También es el exdirector ejecutivo de Jigsaw, que fundó en Alphabet Inc. en 2016.

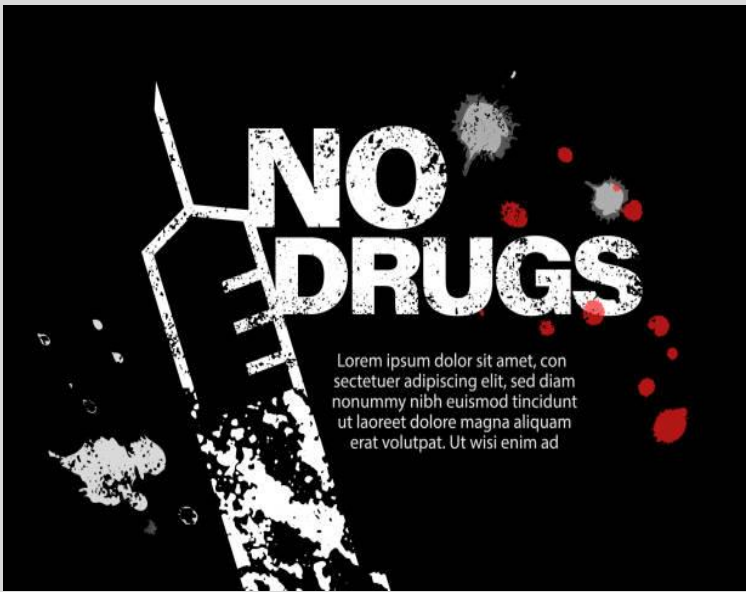
Antes de eso, fue el primer director de ideas de Google y asesor principal del director ejecutivo y presidente ejecutivo de Google, Eric Schmidt. De 2006 a 2010, Cohen fue miembro del personal de planificación de políticas del Secretario de Estado y fue asesor de Condoleezza Rice y Hillary Clinton.

Durante su tiempo como planificador de políticas, se especializó en contrterrorismo, Medio Oriente y el sur de Asia, y libertad en Internet.

“En sus conferencias magistrales, Cohen destaca con extraordinario detalle a los presidentes estadounidenses que han cambiado la historia de la nación y demuestra cómo el carácter de una persona en el poder afecta a una nación y al mundo.

Cohen también examina las formas en que la tecnología está transformando nuestro mundo y cómo las tendencias tecnológicas seguirán afectando y evolucionando la forma en que hacemos negocios. Ha hablado en el Consejo Ejecutivo Internacional, el Centro de Seguridad Nacional.”

Es así cómo se lleva cabo la compleja realidad operativa de la Hiper-Guerra 5G (Warfare), entre los Estados Unidos y China por detentar el Gran Hegemón del Siglo XXI... 



11/S, Golpe de Estado en Chile contra Salvador Allende. Derrumbe del imperio estadounidense

Extractos del libro

Cap. 7. Kissinger y los nuevos desafíos

KISSINGER, EL ESTRATEGA, Y SU VISIÓN DE LA ACTUAL GUERRA

**El enfoque de la Guerra Fría es cosa del pasado, el mundo se mueve hoy a otra velocidad.*

Cada hombre es a su tiempo. No más. Y Kissinger se quedó en la Guerra Fría. Asesor de seguridad nacional durante el gobierno de Richard Nixon y Secretario de Estado de

Gerald Ford, nuestro personaje es conocido por su manejo de la política exterior de Estados Unidos, entre 1967 y 1977. Su influencia posterior, sus memorias; por sus logros, pero también sus crímenes.

En plena Guerra Fría, al internacionalista le tocó negociar el fin de la guerra en Vietnam, organizar la visita de Richard Nixon a China en 1972 —una proeza para la Casa Blanca— y en 1973 el golpe de Estado en Chile. El golpista Pinochet, con el aval de Nixon y la operación de la CIA, el derrocamiento del gobierno democrático de Salvador Allende. Un 11 de septiembre para que el derrumbe de las torres del imperio borrara el asalto a la Moneda. El crimen. [Pp. 123-128].

Cap. 19. El 11/S, el principio del fin

EL GOLPE “TERRORISTA” DEL 11/S AL CORAZÓN DEL PODER IMPERIAL ESTADOUNIDENSE

“Nos equivocamos si pensamos que el terrorismo sería el arma de los débiles. Como la mayoría de armas mortales, el terrorismo es sobre todo el arma de las poderosas”: Noam Chomsky.

De las primeras impresiones a las primeras dudas. El mundo se quedó atónito y mudo, aquél 11 de septiembre de 2001. Nadie lo creía. ¡Avionazos contra las Torres Gemelas de Nueva York! ¿De parte de quién? ¿Será un video para sorprender, al mismo tiempo mostrar de lo que es capaz manipulando imágenes la producción de televisión? ¿Pero quién contra Estados Unidos?

¿Qué enemigos tiene —bueno no tiene pocos por tantos atropellos cometidos en el mundo—, capaces de propinar un golpe al corazón de Estados Unidos siendo imperio? Porque nadie dudó nunca que las Torres Gemelas eran una proeza de la ingeniería, al mismo tiempo símbolo de la grandeza estadounidense.

Como que representaban la muestra del prototipo de negocios que ahí se procesaban, oficinas para grandes corporativos, empresariales y financieros, o simplemente para los potentados que pudieran o quisieran tener un espacio de lujo en el World Trade Center en Manhattan (la Torre Norte con 94 pisos), los edificios más altos del mundo.

Pronto fluyó la información de que se trataba de un atentado “terrorista”. De igual modo, ¿qué grupo, organización o país era capaz de orquestar tamaño osadía, siendo Manhattan el centro comercial y financiero de Nueva York, en el corazón del imperio estadounidense, y todavía osar atacar el edificio pentagonal ni más ni menos que el Departamento de Defensa?

¿Cómo sería que algún grupo, y no pequeño por el tamaño de la operación y su relevancia —tuvo que plantearse así puesto que no se trataba de cualquier campaña—, sea local o de fuera del país que fuera —se presumió pronto que tenía que ser extranjero—, lograría organizar sin ser detectado por sospecha alguno de sus miembros, por un organismo como el FBI... [Pp. 407-414].

Salvador González Briceño



RUSIA VS. UCRANIA LA GEOPOLÍTICA DE LA GUERRA





Centro de Geopolítica en México

Salvador González Briceño

LONDRES, PLEITO HISTÓRICO CON RUSIA



¡VENTA SOBRE PEDIDO!



LIBROS DE AUTOR



Edición del Centro de Geopolítica en México

Correo: contacto@nuevageopolitica.com